

Protokół nr 19/25 ze wspólnego posiedzenia Komisji:

1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

2) Spraw Komunalnych i Społecznych

w dniu 26.08.2025 r., godz. 11.00-19.30

miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach

Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102

1. Otwarcie połączzonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 6 radnych, nieobecny Robert Osiński. Stan KSKiS- 5 radnych, nieobecni: Bartłomiej Cieślíkiewicz i Tomasz Rychłowski. Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

3. Uwagi i poprawki radnych do protokołu z dnia 22.07.2025 r.

W związku z opinią prawną dotyczącą wątpliwości w zapisach protokołu i wskazaniem na zachowanie tajemnicy przedsiębiorstwa, poddano pod głosowanie przyjęcie poniższej uwagi do protokołu w punkcie 21 - Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji:

„Spotkanie z Panią Prezes Zielonych Międzyzdrojów jest podyktowane ostatnim spotkaniem z pracownikami spółki i radnymi z uwagi na konieczność omówienia bieżącego funkcjonowania spółki. Komisja zapytała Prezesa Spółki o kwestie dotyczącą organizacji pracy. Omówione zostały sprawy związane z polityką spółki i strukturą zatrudnienia i organizacją spółki.

W toku dyskusji radni zwrócili uwagę na dodatkowe zagadnienia wymagające dalszej analizy przez Panią Prezes.

Pani Konkolewska Prezes Spółki udzieliła szczegółowych odpowiedzi na zadane przez radnych pytania.”

Za przyjęciem powyższej uwagi Komisje głosowały: KRGiB – 6 radnych za przyjęciem, KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu z powyższą uwagą, za przyjęciem Komisje głosowały: KRGiB – 6 radnych za przyjęciem, KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Międzyzdroje na 2025 r.

Burmistrz poinformował, że jedną ze zmian jest rozszerzenie zadania przebudowy ul. Głównej o 3 etap. Podyktowane jest to tym, że staramy się uzyskać środki zewnętrzne na budowę sieci wodno-kanalizacyjnej. Dostaliśmy informację, że jeśli jesteśmy w stanie do 30 kwietnia 2026 roku wykonać oba etapy to możemy uzyskać to dofinansowanie, więc chcemy spróbować.

- 1) Radna Natkańska zapytała, o jakich dodatkowych pracach remontowych w szkołach mówimy, na które zwiększamy środki w wysokości 170 tys.

Burmistrz wyjaśnił, że są to środki na przedszkole i prace związane z zagospodarowaniem terenu i adaptacją pomieszczeń w piwnicy.

- 2) Radna Czyż zapytała, czy planujemy wydatki na demontaż fontann i renowację ławek na promenadzie, gdyż są to elementy dekoracyjne, które stanowią element budujący tożsamość miejską- wizytówkę miasta. Te środki na pewno powinny być zabezpieczone na przyszły rok. Radna Klucha popiera powyższą sugestię. Trzeba również pomyśleć nad sprzątnięciem promenady, ponieważ chodniki są w fatalnym stanie i jest to też spowodowane tym, że dajemy zgodę na świadczenie usług gastronomicznych, które przyczyniają się do tego, że chodniki są bardzo brudne i trudno je doczyścić.

Radny Belter przypomniał, że na ten aspekt zwracał uwagę już wcześniej. Trzeba zająć się wizytówką naszego miasta jaką jest promenada i zwrócić uwagę na planowanie krajobrazu. Pozostaje kwestia gruntownego odświeżenia promenady. Radny nadmienił, że fontanny miały zostać zastąpione zielenią.

Mamy zlecenie na renowację do 15 września na 16 ławek – powiedział Burmistrz. Jeśli dla radnych priorytetem jest wykonanie modernizacji to w budżecie na przyszły rok zabezpieczymy środki i wykonany to, jako priorytet.

- 3) Radny Poskart zapytał, czy wiadomo, kiedy zakończy się remont przedszkola? Czy będą kary za opóźnienia?

Burmistrz poinformował, że częściowy odbiór będzie 1 września. Nie planujemy naliczania kar, ponieważ poślizg wynikał z różnicy między dokumentacją projektową, a stanem budynku, który wyszedł w trakcie remontu.

- 4) Radny Czmocho w temacie przedszkola zapytał, czy została przewidziana wiata na wózki? Będąc przy głosie radny zapytał o iluminacje świąteczne. Na co dokładnie przeznaczamy 60 tys.?

Burmistrz wyjaśnił, że pracujemy nad postawieniem wiaty na 4-5 stanowisk. Co do iluminacji to chcemy te środki przeznaczyć na ich naprawę i montaż. Wykonawcą będą Zielone Międzyzdroje.

Ile w tym roku przeznaczamy na naprawę i montaż tych iluminacji, bo to nie pierwsza zabezpieczana kwota- zapytała Pani Natkańska, która zastanawia się, czy nie tańszą opcją byłoby wypożyczenie tych iluminacji? Może warto zrobić porównanie?

Wypożyczenie to są spore koszty. Ok. 80 tys. rocznie- powiedział Pan Bobek. Wiemy to stąd, ponieważ wypożyczamy część iluminacji. Kwota została zaplanowana przez służby komunalne - dodał Pan Sekretarz nadmieniając, że mamy problem ze składowaniem tych iluminacji, ponieważ mamy tylko jeden kontener. W kwestii promenady trzeba spółkę wyposażać w odpowiedni sprzęt, aby dobrze mogli wykonać swoją pracę. Musimy na przyszły rok przeorganizować pracę spółki w okresie wakacyjnym - powiedział Burmistrz. Przede wszystkim musimy ustalić priorytety i zabezpieczyć środki. W tym roku ustawiliśmy ładne i estetyczne kosze na śmieci, które szybko zostały zdewastowane. Dostawiliśmy kosze przy działkach, które są zapełniane podrzutami z działek, przez co zostaną usunięte. Podejmujemy więc jak widać działania, które niestety nie są doceniane.

Radna Czyż zwróciła uwagę, że do radnych nie dochodzą informacje od Pani Prezes, że trzeba zakupić sprzęt, bo wtedy na pewno byśmy się nad tym pochyłili. Trzeba już zacząć pracować nad sezonem 2026 r. i zabezpieczyć środki finansowe w planowanym budżecie, aby nie powtórzyła się sytuacja z tego roku.

Według Burmistrza powinniśmy poczekać do końca roku i zobaczymy, jaki będzie bilans spółki. Wtedy zrobimy kalkulacje i wystąpimy z ewentualnymi wnioskami.

STANOWISKA: KRGiB – za przyjęciem głosowało 6 radnych.

KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2025-2044.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany wynikają z poprzedniego projektu. Aktualizujemy kwotę w przedsięwzięciach w ramach zadania modernizacji placówek oświatowych, rozszerzamy przebudowę ul. Głównej o 3 etap oraz wprowadzamy wydatki na dokumentację projektową na rozbiórkę obiektu mostowego Stary Zdrój. Umowa zostanie podpisana w tym roku, a płatność nastąpi w 2027 r.

STANOWISKA: KRGiB - 6 radnych głosowała za przyjęciem.

KSKiS – 4 radnych za przyjęciem (w głosowaniu nie brała udziału radna Ewa Trott)

6. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Międzyzdrojów uprawnienia do ustalania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest to uchwała porządkująca. Na terenie gminy mamy różne obiekty użyteczności publicznej. Chcemy uporządkować ten stan i na podstawie powyższej uchwały scedować

na Burmistrza uprawnienia do ustalania stawek i opłat. Na pytanie radnej Natkańskiej, czy radni będą mieli wpływ na wysokości tych stawek wyjaśniono, że kompetencja do tego, po przyjęciu uchwały zostanie przekazana Burmistrzowi, który wyda zarządzenia w tej kwestii.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę na wyrok, w którym stwierdzono, że danie Burmistrzowi takich uprawnień jest przekroczeniem, gdyż to Rada powinna w drodze uchwały ustalać te stawki.

Burmistrz nie upiera się przy tym projekcie. Jeśli Rada ma wątpliwości to nie musi go przyjmować.

Problem z tą uchwałą jest taki, że przekazujemy organowi wykonawczemu szerokie kompetencje z zakresu gospodarki komunalnej- stwierdził radny Belter. W związku z tym radny chciałby uzyskać listę tych obiektów. W kwestii wątpliwości radnej Czyż, to jeśli mamy ustawowe uregulowanie do czego możemy upoważnić Burmistrza, a zakaz subdelegacji nie zostaje przekroczony to możemy ustanowić takie prawo- zauważył Pan Belter.

STANOWISKA: KRGiB – za przyjęciem głosowało 3 radnych, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

KSKiS – 4 radnych za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Prowadząca obrady zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

7. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Międzyzdroje – Centrum Promenady III.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył projektant planu Pan Tomasz Furmańczyk. Dużo kontrowersji na ostatniej komisji wzbudziła droga wewnętrzna koło amfiteatru. Jedyną zmianą w porównaniu do poprzedniego planu na tym obszarze jest to, że dopuszczamy lokalizację ogródków gastronomicznych w ramach tej drogi wewnętrznej, której właścicielem jest gmina. Odrębną rzeczą są ustalane przez nią zasady funkcjonowania drogi, ale to nie jest przedmiotem planu. W projekcie sankcjonujemy tylko stan prawny.

Zgodnie z zapisami planu w zabudowie w obszarze wyznaczonym za ogródek uważa się przestrzeń wydzieloną, z lekką, abażurową konstrukcją- zauważyła radna Czyż. W ogródkach zabrania się instalowania ogrzewania, klimatyzacji, wentylacji, przyłączy instalacyjnych bez możliwości całkowitego zamknięcia. Czy całkowite zadaszenie tego obszaru nie doprowadzi do powstania odrębnego lokalu, w którym można prowadzić całoroczną działalność gospodarczą i które poprzez nasze działania zwiększy kubaturę obiektu głównego i będzie stanowić pomieszczenie w rozumieniu prawa budowlanego? Zdaniem radnej, gdyby takie założenia obowiązywały od początku, zakwalifikowane zostałyby jako odrębne pomieszczenia, za które Gmina otrzymałaby dodatkowe środki finansowe. Brak takiego ujęcia w pierwotnych założeniach i dziś przyzwolenie Radnych sprawia, że przez takie działania poniesiemy straty.

Burmistrz przypomniał, że jak nie było planu na tym terenie, to część osób uzyskało warunki zabudowy, mieli więc uzyskane pozwolenie na zgłoszenie. Jeśli nie przyjmiemy tego planu to na jakakolwiek zmianę w tej kubaturze dzierżawcy nie uzyskają zgody. Na część ogródków Rada wyraziła zgodę i mamy podpisane umowy dzierżawy.

Jeśli powstało coś innego niż w pozwoleniu na budowę to jest to nielegalne- stwierdził Pan Furmańczyk.

Zawsze możemy zwiększyć czynsz dzierżawny, skoro jest dodatkowa powierzchnia- zauważyła radna Klucha. Umowy trwają do 30.04.2030 r., więc dopiero wtedy będziemy mogli renegocjować warunki umowy- sprostował Burmistrz. Racjonalnym w ramach planu jest umożliwienie dokonania zmian. Pan Architekt dodał, że w oparciu o obowiązujące przepisy nie można zalegalizować tych ogródków. Na pytanie radnej Natkańskiej, gdzie w planie są przewidziane zatoczki Pan Furmańczyk wyjaśnił, że znajdują się one w miejscach dot. ogródków gastronomicznych. Jest to zapis na przyszłość, gdyby ich nie było za np. 20 lat. Te zatoczki nie muszą de facto powstać, to jest tylko propozycja. Pani Przygodzka podkreśliła fakt, że z tyłu jest amfiteatr, do którego musimy zapewnić dojazd, więc ta droga wewnętrzna musi funkcjonować.

Plan jest ogólny, ukierunkowany na przyszłość. Dajemy sobie pewne możliwości, kiedy będziemy chcieli coś zmienić. Tymi zapisami dopuszczamy tylko możliwość, a nie obligujemy się do wykonania czegoś od razu- podsumowała prowadząca obrady Pani Klucha.

Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie, w jakim kierunku idziemy, czy chcemy wyłączyć promenadę z ruchu- zapytała radna Czyż. Takie założenia mogą być przyjęte w przypadku, gdy nie stoi to w sprzeczności z interesem Gminy oraz nie powodują żadnych ograniczeń i zagrożeń bezpieczeństwa i sprawności funkcjonowania ciągu komunikacyjnego. Z wątpliwościami radnej zgadza się Pan Belter. Jeśli chcemy wyłączyć promenadę z ruchu to te zapisy są w sprzeczności. Czy koniecznym jest tworzenie zatoczek?

Na pytanie Burmistrza, czy możemy wykreślić zapis o zatoczkach, Pan Furmańczyk powiedział, że możemy. Kończąc temat zatoczek i drogi wewnętrznej Burmistrz podkreślił, że lepszym rozwiązaniem jest zrobić plan, który nie ogranicza pewnych możliwości, ponieważ później każdorazowa zmiana wymaga odrębnej procedury i dodatkowych środków.

WNIOSEK:

Wykreślenie z par. 27 punkt 2 lit. d): dopuszcza się lokalizację zatok i miejsc parkingowych na potrzeby obsługi terenów przyległych pod warunkiem niepowodowania ograniczeń lub zagrożeń dla bezpieczeństwa użytkowania ciągu komunikacyjnego. Za wykreśleniem Komisje głosowały:

KRGiB - 4 radnych za, 1 osoba przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 2 radnych za, 3 radnych przeciw.

Prowadząca obrady Pani Klucha zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

Kolejną zmianą jest zwiększenie wysokości zabudowy na pawilonach handlowych przy moło z 8 m do 10 m celem umożliwienia lokalizacji ogródków gastronomicznych. Zmieni się również wysokość zabudowy obiektu na ul. Rybackiej z 12 m na 10 m zgodnie z projektem. Oba wnioski złożyła spółka Nowe Centrum. Studium dopuszcza nasze zapisy – wyjaśnił Pan Tomasz Furmańczyk. Burmistrz dodał, że był to kompromisowy wariant stworzony z handlowcami za poprzedniego Burmistrza.

Radna Czyż zauważyła, że za każdym razem pochylamy się w stronę właścicieli i handlowców, a co z tego ma Gmina?

Ad vocem Burmistrz powiedział, że uwag zostało zaakceptowanych ok 30%.

W związku z brakiem pytań przystąpiono do przeanalizowania kolejnej zmiany. Dotyczą one terenu Trofany. Zmiany zostały wprowadzone po uzgodnieniach z Konserwatorem Zabytków. Wprowadzamy korektę linii zabudowy poprzez dopuszczenie budowy nowego budynku w pierwszej linii zabudowy do wysokości nie więcej niż 14 m i do 4 kondygnacji. Dopuszczamy również powstanie zadaszonych ogrodów zimowych. Zmieni się przez to maksymalny udział powierzchni zabudowy do 0,6. Nadziemna intensywność zabudowy wyniesie: minimalna 1,0 i maksymalna 2,4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej to 0,3.

Czyli mamy rozumieć, że nowy zapis względem starego planu dopuszcza budowę przy drodze nowego budynku o wysokości do 14 m- dopytał Pan Belter, a radna Czyż dodała, że pozwalamy tym samym na rozbudowę poprzez przesunięcie linii zabudowy. Czy to powoduje, że powstaje zabudowa śródmiejska?

Stary plan ograniczał się do budynku Trofany. Rozbudowa nie zwalnia inwestora z konieczności zapewnienia miejsc postojowych- powiedział Pan Projektant. Co do zabudowy śródmiejskiej musi być ona wskazana w studium i w planie, a w obu nie ma takich zapisów.

Radny Paweł Woszczyk zapytał, czy możemy zmienić wysokości do 8 m, aby zrównać wysokość z pozostałymi budynkami w sąsiedniej linii zabudowy?

Współczesne kondygnacje są niższe niż ta stara zabudowa, która już tam istnieje-powiedział Pan Furmańczyk. Na pytanie radnej Czyż, czy możemy zmieniać linię zabudowy skoro w poprzednim planie było inaczej wyjaśniono, że był zgłoszony wniosek o przesunięcie linii zabudowy, na co Konserwator Zabytków wyraził zgodę. Radni podejmują uchwałę intencyjną po zgłoszonych wnioskach i na etapie tamtej uchwały radni nie zgłaszali uwag, a prace toczą się już od marca 2023 r. Jeśli coś

zostaje uzgodnione i jest zgodne z literą prawa to my to respektujemy i wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców- dodał Burmistrz.

Radny Tristan Belter apeluje, aby stworzyć komisję ds. planowania przestrzennego która będzie obradowała wspólnie z komisją urbanistyczną. Wtedy da nam to możliwość uczestniczenia w procedurze od samego początku. W innych gminach taki układ funkcjonuje i jest to dobre rozwiązanie. W tym wypadku radny jest przeciwny takiej zabudowie.

Pani Przygodzka powiedziała, że taki był wniosek inwestora, który został uzgodniony z Konserwatorem. Jeśli wnioskodawca zawniósł o określoną wysokość to Rada bez jego zgody nie powinna tego zmieniać. Burmistrz dodał, że warto spotkać się z zainteresowaną stroną i przedstawić swoje wątpliwości.

Radny Belter zapytał, czy aby usunąć par. 24 i pozostawić brzmienie z 2020 roku możemy zmienić uchwałę intencyjną bez ponownego wyłożenia planu?

Radna Czyż chciałyby uzyskać wizualizację tego terenu.

Pan Furmańczyk zaznaczył, że finalnie projekt może się różnić od wizualizacji. Mają się zgadzać parametry, ponieważ inwestor musi zrealizować zapisy planu. Na pytanie radnego Tristana Beltera, czy w planie możemy ująć szczegółowo zapisy dot. wyglądu budynku, aby zabudowa była jednolita wyjaśniono, że nie można nakazać konkretnej zabudowy.

Pani Andżelika Przygodzka przypomniała o kompetencjach, które posiada Burmistrz. Zaakceptował złożone wnioski, a Rada obraduje teraz nad wnioskami, które zostały rozstrzygnięte negatywnie. W całej procedurze najważniejsza jest dyskusja publiczna, ponieważ na nią przychodzą ludzie składający wnioski i można z nimi bezpośrednio porozmawiać i usłyszeć co druga strona ma do powiedzenia i jakie są jej zamierzenia. Wtedy też projektant wyjaśnia wszelkie wątpliwości

Reasumując powyższą dyskusję radny Tristan Belter wskazał na 3 możliwości: przyjmujemy plan, albo wprowadzamy ograniczenie terenu i zmieniamy uchwałę intencyjną, albo dokonujemy ponownego wyłożenia i zgadzamy się tylko na ogródki zimowe. Można również wyłączyć ten teren z planu.

Burmistrz uważa, że tam gdzie są wątpliwości należy wykreślić zapisy.

WNIOSEK:

Wykreślenie w całości par. 24. Za wykreśleniem Komisje głosowały:

KRGiB - 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 4 radnych za.

Radni przystąpili do omówienia kolejnej zmiany, która dotyczy umożliwienia lokalizacji na ul. Krótkiej poziomowego parkingu do wysokości 10 m oraz likwidację terenu elementarnego pod trafostację z uwagi na nieaktualne zamierzenie inwestycyjne. Dopuszczamy wprowadzenie drobnej funkcji usługowej.

Zdaniem radnej Trott w tym miejscu nie powinna powstać zabudowa parkingowa do 10 metrów. Czy nie można wybudować podziemnego parkingu?

Koszty takiego parkingu znacznie przewyższają budowę parkingu poziomowego w górę - powiedział Burmistrz. Nie znajdziemy żadnego inwestora, który zgodziłby się taką inwestycję wykonać, tym bardziej, że parkingi ogólnie mają bardzo długą stopę zwrotu.

Wysokość do 10 m, ile to kondygnacji zapytał radny Chabinka.

Pan Projektant wyjaśnił, że plan nie przewiduje ilości kondygnacji, wskazuje tylko wysokość.

Jeśli myślimy o wyłączeniu promenady z ruchu to budowa tego parkingu w tym miejscu jest dobrą koncepcją -stwierdził radny Belter. Czy w tej kadencji budowa tego parkingu jest realna? Jeśli tak to, czy w procesie planowania radni mogą uczestniczyć od początku?

Burmistrz uważa, że ciężko będzie zrealizować tą inwestycję w tej kadencji. Na pewno zostanie wykonana dokumentacja wraz ze wszystkimi pozwoleniami. Będziemy też szukać środków zewnętrznych, od pozyskania których będzie zależało wybudowanie.

Większość radnych uważa, że parking jest za wysoki, a dopuszczenie funkcji usługowej zdominuje ten teren. W związku z tym radna Czyż zapytała, jak możemy zabezpieczyć się przed tą funkcją usługową, która może mieć charakter pomocniczy wobec funkcji komunikacyjnej i nie może stanowić dominującego przeznaczenia terenu. Można przyjąć zapis, że dopuszcza się związaną

bezpośrednio z obsługą użytkowników parkingu pod warunkiem, że ich powierzchnia użytkowa nie przekroczy 20% powierzchni zabudowy obiektu.

Umową i odpowiednimi zapisami- wyjaśnił Pan Bobek. Możemy wskazać jakieś ograniczenia w prowadzeniu takiej działalności i ta zmiana nie spowoduje ponownego wyłożenia- dodał Projektant, a Burmistrz zaproponował, aby zapis dot. powierzchni prowadzenia tych usług wynikał z samej powierzchni parkingowej, a nie całego terenu.

WNIOSEK:

Budowa parkingu z dopuszczeniem funkcji usługowej określonej procentowo do powierzchni terenu parkingu.

KRGiB - 6 radnych za,

KSKiS – 3 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Prowadząca obrady zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

Kolejna zmiana dotyczy dopuszczenia łącznika między budynkami Aurory, na co Konserwator Zabytków wyraził zgodę. Na inne wnioski inwestora zgody nie było, więc parametry zabudowy pozostają bez zmian. Na pytanie Pani Czyż, co daje wydzielenie mniejszych działek i jak to się przedkłada na parametry, czy nie obchodzony jest wskaźnik intensywność zabudowy. Pan Projektant powiedział, że parametry pozostają bez zmian. Wysokość jest dopuszczona do 18 m. Burmistrz dodał, że jest tam nieprzekraczalna linia zabudowy.

Radna Czyż zapytała, czy ten podział może być wykorzystany przy innej budowie?

Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o ewentualne wyodrębnienie tej działki. Jednak, czy w związku z tym zmienia się parametry?

Parametry będą dostosowane do działki- wyjaśnił Projektant.

Na pytanie radnego Beltera, czy można zmienić bryłę budynku Burmistrz wyjaśnił, że inwestor chciał uzyskać, jak największą powierzchnię, więc wszelkie ograniczenia nie będą mu przychylne.

Radna Czyż zapytała, czy możemy w jakiś sposób zabezpieczyć się przed powstaniem obiektów, czy możemy narzucić nasz styl ?

Wszystko zależy od rozmów z inwestorem i jego podejścia. W planach nie można narzucać stylu itp. formuł- powiedział Pan Furmańczyk.

WNIOSEK:

Za dopuszczeniem łącznika między budynkami Aurory Komisje głosowały:

KRGiB- 4 radnych za, 1 osoba była przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 2 radnych za, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Dalszą omawianą zmianą jest dopuszczenie zadaszonych ogrodów zimowych na terenie 1UT w uzgodnieniu z Konserwatorem Zabytków. Na pytanie radnej Czyż, ile było wniosków w tym temacie Pan Furmańczyk powiedział, że dwa i o nich teraz rozmawiamy, a reasumując zmiana będzie dotyczyć dużo większej ilości podmiotów prowadzących działalność.

WNIOSEK:

Za wyrażeniem zgody na dopuszczenie dwóch zadaszonych ogrodów zimowych komisje głosowały:

KRGiB- 6 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 4 radnych za przyjęciem.

Przedostatnią omawianą zmianą jest możliwość realizacji kontenerowej stacji ratownictwa na plaży. Zapisy są tu sztywne, ponieważ tylko na takie zgodę wyraził Urząd Morski.

Radna Natkańska jest przeciwko tej zmianie, ponieważ w par. 31 punkt 2 litera b dopuszcza się prowadzenie gastronomii.

Burmistrz powiedział, że w stosunku do planu dochodzi tylko stacja ratownictwa. Nic więcej się nie zmieniło. Obiekt jest sezonowy i tylko w części będzie stały. Pamiętajmy, że sezon się wydłuża. Chcemy podnieść poziom i standard tej usługi. Natomiast, jeśli radni mają obiekcje to można usunąć zapis. Zmiany dotyczą tylko znaczonego obszaru- dodał Pan Architekt. Zapisy są powielone z poprzedniego planu, dodana została tylko ta stacja.

Skoro zapisy są już w obowiązującym planie to czy musimy je powielać- zapytała Pani Klucha.

Zdaniem radnej Natkańskiej, skoro na tym obszarze ma być całoroczny budynek WOPR ze sprzętem to nie powinno być w pobliżu żadnej gastronomii, aby nie kolidowało to ze stacją i nie stwarzało zagrożenia.

WNIOSEK:

Wykreślenie z par. 31 punkt 2 litery b wraz z 3 tiretami. Za wykreśleniem komisje głosowały:

KRGiB- 4 radnych za, 1 radny przeciw (udziału w głosowaniu nie brał radny Belter)

KSKS- 4 radnych za wykreśleniem.

Ostatnią zmianą jest wprowadzenie możliwości lokalizacji obiektów realizujących usługi gastronomii, jako uzupełnienia dla głównej funkcji terenu kortów i jego zagospodarowania. Pozostałe parametry zabudowy są bez zmian, za wyjątkiem obniżenia wskaźnika powierzchni zabudowy i maksymalnej intensywności zabudowy w granicach terenu 1 UK. Czyli dopuszczamy możliwość dostawienia trybun jeśli powstałby jeden kort i małą gastronomię- wyjaśnił Pan Furmańczyk. W poprzednim planie na kortach nie było żadnej zabudowy. Na proponowaną zabudowę są bardzo małe parametry. Natomiast parametry w planie do Oceanarium zostały dostosowane do stanu faktycznego, czyli została zmniejszona intensywność zabudowy. Wysokość 12 m została taka sama. Na pytanie radnej Natkańskiej, czy jest dopuszczona funkcja mieszkaniowa w Oceanarium wyjaśniono, że nie.

WNIOSEK:

Wprowadzenie możliwości lokalizacji obiektów realizujących usługi gastronomii, jako uzupełnienia dla głównej funkcji terenu kortów i jego zagospodarowania. Pozostałe parametry zabudowy są bez zmian, za wyjątkiem obniżenia wskaźnika powierzchni zabudowy i maksymalnej intensywności zabudowy w granicach terenu 1 UK. Za przyjęciem wniosku komisje głosowały:

KRGiB- 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 3 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Na następną sesję zostanie przygotowany nowy projekt obejmujący wyżej głosowane zmiany.

8. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

Przewodnicząca Rady przedstawiła bieżącą korespondencję, która wpłynęła do Rady:

1. Pismo z dnia 23.07.2025 r. Biblioteki Miejskiej w sprawie zmiany Statutu Biblioteki.
2. Pismo Burmistrza z dnia 25.08.2025 o zajęcie stanowiska w sprawie zmiany zagospodarowania obiektu molo.

Burmistrz przypomniał, że jest sporo uwag w kwestii wizerunku mola. Dlatego pojawił się pomysł odpłatności za wejście na nie, co ma zmniejszyć ilość gastronomii na obiekcie. Dzięki temu pozostanie 1 lokal gastronomiczny i jeden lokal dla dzieci. Dla mieszkańców wstęp z kartą mieszkańca będzie za bezpłatny. Będziemy musieli ustalić podział środków, a sama wizualizacja może być elementem umowy. Na pytanie radnego Beltera, czy będzie przeprowadzona całkowita modernizacja obiektu, Burmistrz wyjaśnił, że tak, ale musimy być gotowi na wprowadzenie opłat. Kontynuując radny uważa, że wprowadzenie opłat przysporzy nam sporo negatywnych opinii, ponieważ jesteśmy nielicznym miastem, w którym molo jest nieodpłatne. Może przeprowadzić w tym zakresie konsultacje społeczne

i zobaczyć, czego oczekują mieszkańcy. Idąc dalej radny Chabinka zaproponował spotkanie z przedstawicielami spółki. Burmistrz oczekuje stanowiska radnych.

STANOWISKO:

Komisje Rady przychylnie odniosła się do kwestii podjęcia działań związanych z uporządkowaniem i zagospodarowaniem obiektu molo z zastrzeżeniem, iż szczegółowe rozwiązania zostaną ustalone podczas spotkania z przedstawicielami Spółki Adler Schiffe. Za przyjęciem stanowiska komisje głosowały: KRGiB- 6 radnych za KSKiS – 4 radnych za.

3. Zaproszenie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Sosnowicach do udziału w IX Sosnowickim Rajdzie na 6 łapach., które odbędzie się 21 września.
4. Pismo Burmistrza z dnia 22.07.2025 r. do wiadomości radnych dot. odpowiedzi na wniosek mieszkańca o podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym działek na ul. Komunalnej.

Radny Chabinka poinformował, że wnioskodawca był u niego na dyżurze. Zainteresowany oczekuje możliwości kupna bezprzetargowo działki na polepszenie warunków. Aby tak się mogło stać musiał spełnić kilka warunków, których nie spełnił. Sprzedaż nie może być bezprzetargowa, ponieważ jest to działka samodzielna. Równolegle toczy się postępowanie sądowe o ustalenie drogi koniecznej. Radny Belter dodał, że zainteresowany był również u niego na dyżurze radnego z tym samym tematem. Jednak w porównaniu do stanowiska Urzędu, wnioskodawca ma przeciwne zdanie.

5. Odpowiedź na pismo mieszkańca z dnia 21.08.2025 r. w sprawie odbioru odpadów komunalnych z terenu gminy Międzyzdroje przez spółkę Zielone Międzyzdroje.

9. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

Radny Konrad Czmocho uważa, że powinniśmy podjąć działania zmierzające do wyremontowania zabytkowej wieży w kościele w Lubinie. Może warto wyjść z inicjatywą i zaprosić na komisję księdza?

Burmistrz przypomniał, że corocznie w budżecie mamy zaplanowane środki na remonty zabytków, o które każdy właściciel zabytkowego obiektu może wystąpić, składając odpowiedni wniosek. Mamy też pracowników, którzy w każdej chwili mogą pomóc wypełnić wniosek o środki zewnętrzne. Gmina nie może nikomu nic narzucić. Natomiast jeśli Rada uzna, że koniecznym wydatkiem jest zabezpieczenie środków na remont wieży to przy procedowaniu nad budżetem na rok przyszły może takie zadanie zaplanować.

Radna Czyż zauważyła, że nie mamy formalnego wniosku, aby się do niego odnieść i zająć tym tematem. Komisje są jawne i otwarte i każdy zainteresowany może na nie przyjść i zgłosić radnym problem.

Mamy listę priorytetów- podkreślił radny Belter. Pojawił się temat kościoła i warto wziąć go pod uwagę przy konstruowaniu przyszłego budżetu. Będąc przy głosie radny zwrócił uwagę na udzieloną odpowiedź na interpelację radnego Chabinki. Mowa w niej o zawartej w 2023 roku umowie trójstronnej pomiędzy gminą, spółką Nowe Centrum i spółką Meritum Investment. Radny prosi o przesłanie tej umowy na skrzyni emailowe.

Burmistrz w gwoźli wyjaśnienia powiedział, że umowa bilansowała 15 miejsc postojowych. W ramach niej inwestor zobowiązał się do partycypacji w budowie miejsc postojowych. Na chwilę obecną z perspektywy Gminy sprawa została zakończona.

Na pytanie radnego Czmocho o remont schodów przy ul. Słowiańskiej Burmistrz wyjaśnił, że pracujemy nad planem, w ramach którego schody zostaną wyremontowane.

Radna Natkańska zapytała, kto jest odpowiedzialny za wywieszanie ogłoszeń na tablicach i ich ściąganie? Radna pyta o to, ponieważ nie są zdejmowane na bieżąco różne informacje, w tym np. klepsydry.

Burmistrz powiedział, że zwróci na to uwagę.

Radny Tristan Belter zapytał o inwestycję na ul. Zdrojowej. Podobno Nadzór Budowlany nakazał wstrzymanie prac, które dalej trwają. Czy Gmina może w jakiś sposób interweniować? Radny zwrócił też uwagę na hałasy dobiegające z obiektów Bel Mare, w których organizowane są m.in. animacje dla dzieci, trwające do późnych godzin. Hałas tam powstający zakłóca mir domowy osób mieszkających w okolicy.

Pan Burmistrz powiedział, że inwestor odwołał się od tej decyzji. O dalszym toku postępowania nic nie wiemy, ale postaramy się dowiedzieć.

Radna Czyż zapytała, czy jest możliwość zamontowania spowalniacza na ul. Leśnej bądź zastosowanie innego rozwiązania, mającego na celu ograniczenie prędkości? Radna poprosiła również o namalowanie poziomych pasów na ul. Rybackiej, oddzielającej ruch.

Radny Woszczyk poinformował, że na wzniesieniach nie można montować spowalniaczy.

W kwestii namalowania pasów to po wykonaniu nakładki bitumicznej na Rybackiej zostaną one namalowane- powiedział Burmistrz.

W temacie spowalniaczy radna Klucha zwróciła uwagę na potrzebę ich zamontowania na ul. Nowomyśliwskiej.

10. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia prowadząca obrady zamknęła posiedzenie, godz.. 19.30.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

1. KRGiB Dorota Klucha
2. KSKiS Katarzyna Natkańska