

**Protokół nr 2/25 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 22.01.2025 r., godz. 13.00- 13.40
miejsce posiedzenia: Sala obrad Rady Miejskiej w Urzędzie Miejskim pok. 101-102**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Ewa Trott na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Nieobecny radny Konrad Czmocho. Stan komisji- 6 radnych. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag. Porządek stanowi zał. nr 2 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki do protokołu z dnia 22.07.2024 r.

Do protokołu nie wniesiono uwag.

4. Rozpatrzenie skargi przesłanej przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w dniu 14.01.2025 r. na działalność Burmistrza Międzyzdrojów w związku z nałożeniem opłaty dodatkowej za brak uiszczenia opłaty parkingowej w dniu 28 maja 2024 r.

W posiedzeniu uczestniczył Burmistrz Mateusz Bobek, Kierownik Referatu Podatków i Windykacji Należności Olimpia Żyłowska i podinspektor ds. windykacji należności Renata Ziętek.

Komisja zapoznała się z treścią skargi. Skarżąca zarzuca, że środki za brak opłaconego postoju w strefie płatnego parkowania zostały ściągnięte z jej konta, mimo, że nie była ona kierowcą pojazdu. Wskazuje, że sprawca wykroczenia- mąż przyznał się do kierowania pojazdem, wysyłając odpowiednie oświadczenie. Mimo tego, tytuł wykonawczy był wystawiony na skarżącą i z jej konta środki zostały zabrane.

Pani Kierownik przedstawiła chronologiczny przebieg zdarzeń. Do opisanego w skardze zdarzenia doszło w dniu 28.05.2024 r. Postój pojazdu zaparkowanego w Strefie Płatnego Parkowania w Międzyzdrojach nie był opłacony. Zgodnie z zapisami Uchwały Rady Miejskiej w Międzyzdrojach Nr LXVIII/845/23 z dnia 28.11.2023 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania (...), kontroler SPP wystawił wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej, wykonując jednocześnie dokumentację zdjęciową. Upomnienie nr SPP/U/2024/3318 zostało wysłane do właściciela pojazdu, którym okazała się spółka leasingowa, która odebrała je dnia 03.07.2024 r. Spółka, jako wynajmującego pojazd wskazała wypożyczalnię samochodów, wypożyczalnia zaś wskazała skarżącą. W związku z brakiem wpłaty, wierzyciel ponownie wystawił upomnienie Nr SPP/U/2024/4112, wskazując skarżącą, jako odbiorcę i przesłał je na jej adres. Dnia 29.08.2024 r. Poczta Polska zwróciła list z adnotacją – „ZWROT niedostateczny adres.” W związku z powyższym pracownik zajmujący się windykacją należności wystąpił z wnioskiem do Rejestru PESELo sprawdzenie poprawności danych adresowych skarżącej. Po otrzymaniu w dniu 18.10.2024 r. informacji zwrotnej z rejestru PESEL okazało się, że otrzymany adres zobowiązanej był błędny. Po otrzymaniu nowych danych adresowych, dnia 30.10.2024 r. wystawiono upomnienie Nr SPP/U/2024/5468 na poprawny adres i skierowano je do zobowiązanej. Upomnienie zostało odebrane dnia 14.11.2024 r. przez męża skarżącej.

W dniu 17.11.2024 roku na adres emailowy Urzędu wpłynęło od skarżącej oświadczenie, w którym jako sprawcę zdarzenia wskazała swojego męża. 18.11.2024 r. pracownik Urzędu udzielił informacji, że aby wiarygodnie wskazać innego użytkownika, w celu przeniesienia upomnienia SPP/U/2024/5468 należy w oddzielnym oświadczeniu podać dane użytkownika: imię, nazwisko, adres zamieszkania oraz pesel. Mąż zobowiązanej przesłał oświadczenie tego samego dnia, w którym przyznał, że to on kierował pojazdem. Oświadczenie to było nieczytelne i nie zawierało wszystkich powyżej wskazanych danych, dlatego w dniu 18.11.2024 r. pracownik Urzędu ponownie przesłał drogą emilową pismo z prośbą o dosłanie potrzebnych danych, informując jednocześnie, że jeśli wskazana przez skarżącą osoba kierująca pojazdem nie potwierdzi w/w faktu, należności będą dochodzone od

powódki. Zobowiązana 18.11.2024 r. przesłała to samo oświadczenie męża. Należy przy tym wskazać, że na potwierdzeniu doręczenia upomnienia SPP/U/2024/5468 widnieje podpis męża zobowiązanej. Zatem upomnienie zostało odebrane przez osobę bezpośrednio odpowiedzialną za parkowanie pojazdu. W związku powyższym osoba ta miała wiedzę o nałożonej opłacie i niezbędne dane by dobrowolnie dokonać wpłaty należności. Dodatkowo w celu potwierdzenia wiarygodności oświadczenia wskazującego użytkownika pojazdu pracownik Urzędu próbował nawiązać kontakt telefoniczny ze wskazanym, jednak bez efektu.

W związku z tym, że do dnia 13.12.2024 r. upomnienie SPP/U/2024/5468 nie zostało opłacone, został wystawiony tytuł wykonawczy TW/2024/1298/RZ.

Istotnym faktem jest, że skarżąca miała możliwość po otrzymaniu tytułu wykonawczego w terminie 7 dni na złożenie zarzutów do Urzędu Skarbowego. Zobowiązana nie skorzystała z powyższej możliwości. W związku z powyższym organ egzekucyjny dokonał realizacji tytułu wykonawczego. Na pytanie radnej Trott, czy na wezwaniu są dane kontaktowe spółki i czy jesteśmy w stanie stwierdzić, ile czasu stał pojazd Pani Ziętek wyjaśniła, że wszystkie dane są podane, natomiast nie jesteśmy w stanie stwierdzić, ile czasu pojazd stał zaparkowany. Kontynuując radna zapytała, czy skarżąca składała reklamację do spółki Zielone Międzyzdroje, która nadzoruje SPP. Wyjaśniono, że nie było żadnej reklamacji.

Obecny na posiedzeniu Burmistrz uważa, że mogliśmy uznać przesłane oświadczenie i całą procedurę egzekucyjną skierować na męża skarżącej, który przyznał się do prowadzenia pojazdu. Jeśli skarga zostanie uznana za zasadną, to zwrócimy skarżącej środki i skierujemy postępowanie na męża, zgodnie z przesłanym oświadczeniem, w którym przyznaje się do kierowania pojazdem.

Radny Robert Osiński zapytał, czy mimo braku wszystkich danych można było skierować postępowanie na niego?

Pani Ziętek wyjaśniła, że nie było podanego numeru pesel na oświadczeniu męża skarżącej, który jest istotny bo go musimy posiadać, aby wystawić tytuł wykonawczy. Zastanawialiśmy się również nad formą korespondencji, jaką był email. Generalnie takie oświadczenia powinny być przesyłane w oryginale drogą pocztową albo e-puapem, aby podpis był potwierdzony. Jednakże sami stosowaliśmy tą formę korespondencji, która z uwagi na czas była dla najkorzystniejsza, więc to nie było podważane- dodała Pani Kierownik.

Zdaniem Burmistrza można było wystąpić o udostępnienie danych z rejestru pesel i go otrzymać i tym samym poprowadzić windykację w kierunku męża skarżącej. Uniknęłoby się przez to dzisiejszej sytuacji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycja bo wysłuchaniu strony uznała, że skarga jest zasadna. Za przyjęciem takiego stanowiska głosowało 2 radnych, 1 osoba była przeciwna, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

5. **Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
6. **Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
7. **Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku Przewodnicząca zamknęła posiedzenie, godz. 13.40.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Przewodnicząca Komisji
Ewa Trott