Protokół nr 43/26 ze wspólnego posiedzenia Komisji:
1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu
2) Spraw Komunalnych i Społecznych
w dniu 22.09.2026 r., godz. 11.00-16.30
miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach
Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102

1. **Otwarcie połączonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 6 radnych. Nieobecny radny Konrad Czmoch. Stan KSKiS- 5 radnych. Nieobecni radni: Błażej Karasiewicz, Bartłomiej Cieślikiewicz. Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

2. **Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.**

Radny Tristan Belter przeprosił za wynikłe na poprzednim posiedzeniu nieporozumienie dotyczące funkcji Wiceprzewodniczącego KRGiB. Udało się zweryfikować w protokole ze stycznia 2025 r. fakt wyboru na to stanowisko Pana Chabinki. Informacja została już poprawiona na BIP. Wiceprzewodniczącym Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu jest Stanisław Chabinka.

Na wniosek Burmistrza zaproponowano wprowadzenie do porządku posiedzenia 3 projektów uchwał:
- projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Międzyzdrojach (dz. 568/29 przy Placu Ratuszowym) – jako punkt 8;
- projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Międzyzdrojach (dz. 568/29 przy ul. Nowomyśliwskiej)- jako punkt 9;
- projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do gminnej ewidencji zabytków- jako punkt 10.

Za przyjęciem proponowanych zmian i przyjęciem nowego porządku Komisje głosowały:
KRGB – 6 radnych za.
KSKiS – 5 radnych za.
Zmieniony porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu.

3. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Międzyzdrojach.**

Chcemy, żeby nakłady poniesione przez spółkę były ich własnością, dlatego chcemy przekazać im grunt - powiedział Burmistrz.
Radna Natkańska zapytała, czy działka nr 244/17 jest naszą gminną działką?
Radna Czyż zastanawia się, czemu dajemy zgodę na podwyższenie kapitału, ale nie dajemy tego jako rekompensaty, tak jak w przypadku innych spółek?

Ad vocem Burmistrz powiedział, że rekompensata jest wtedy, kiedy zlecamy zadanie własne.

Na pytanie Pani Natkańskiej odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Baczyńska informując, że jest to nasza działka gminna, która została podzielona na mniejsze, aby część tej nieruchomości przekazać aportem do spółki. Podział został dokonany tylko na potrzeby prowadzonej przez ZWiK inwestycji.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 6 radnych za.
KSKiS – 5 radnych za.

4. **Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Międzyzdroje na 2026 r.**

Projekt uchwały omówiła Pani Stanisława Widorowska Kierownik Referatu Budżetu i Finansów.

1) Radna Katarzyna Natkańska zapytała o wydatki w wysokości 30 tys. zł na odprowadzenie zalegającej wody poza pas drogowy. Którego progu zwalniającego to dotyczy?

Odpowiedzi udzielił Pan Henryk Nogala informując, że chodzi o drugi próg na ul. Nadbrzeżnej. Jeśli chodzi o gwarancję wykonania tego progu, to Burmistrz dodał, że będziemy dochodzić roszczeń prawdopodobnie na drodze sądowej, ponieważ firma budująca ten próg jest w upadłości.

2) Radna Iwona Czyż zapytała o środki związane z dotacją dla MDK. Na jakie imprezy zostaną one przeznaczone. W temacie ławek Przewodnicząca przypomniała, że były już przeznaczane środki na ich renowacje. Fontanny zaś miały zostać zlikwidowane.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że na początku października organizujemy spotkanie z kombatantami wspólnie ze stowarzyszeniem, które ich zrzesza. Odbędzie się również kilka wydarzeń bibliotecznych. W kwestii ławek, to zgodnie z sugestiami radnych chcemy zabezpieczyć środki już dzisiaj, aby rozpocząć procedury i zacząć przygotowania do przyszłego sezonu, jak najwcześniej. Co do fontann to ogłosiliśmy konkurs i okazało się, że możemy je uruchomić, po zmianie technologii. Chcemy spróbować i zobaczyć jak to będzie dalej funkcjonowało.

Radna Natkańska zwróciła uwagę, na koszty związane z wykonywaniem różnych zleceń przez spółkę Zielone Międzyzdroje. Jej usługi nie są tanie. Powinniśmy brać pod uwagę również koszty utrzymania i nad tym aspektem trzeba się pochylić. Za 8 ławek zapłacimy 51 tys. zł, a druga oferta opiewa na niecałe 28 tys. zł za naprawę 70 sztuk. Koszty są bardzo wysokie.

Burmistrz zgadza się z tą argumentacją. Mamy jednak wzór rekompensaty i musimy się z tym pogodzić. Oczywiście możemy realizować te zadania na wolnym rynku, ale nie oznacza to, że będzie taniej i lepiej.

Jeśli szukamy oszczędności, kupmy konglomeraty, a nie deski- powiedziała Pani Trott. Co roku wydajemy środki na remonty i nie przynosi to oczekiwanych skutków. Zamiast desek egzotycznych można kupić materiał przeznaczony stricte do produkcji ławek.

Jeśli zrobimy to w ten sposób, to kwota wzrośnie nawet i trzykrotnie- zauważył Burmistrz.

Radna Klucha uważa, że może to być dobry pomysł, choć jednorazowo bardzo kosztowny. Dlatego radna prosi o przedstawienie kalkulacji.

Powinniśmy też zwrócić uwagę na kwiaty i kupować te wieloletnie- dodała Pani Czyż.

W temacie promenady i fontann radny Belter prosi również o kosztorys usunięcia 6 fontann. Ponadto ma wątpliwości, czy ich utrzymanie w przyszłości ma sens, szczególnie że mamy doświadczenie z tym, że ich żywotność nie była długa, mimo napraw.

Radny Woszczyk zasugerował rozważenie stopniowego ich usuwania, w zależności od posiadanych środków. Pojawiła się również propozycja radnej Trott dot. wykonania kurtyn wodnych.

Zdaniem radnego Nogali powinniśmy dać Burmistrzowi jasne wytyczne, co ma dalej robić. Usuwanie fontann na raty również nie jest dobrym pomysłem, bo rozbierzemy jedną fontannę, a druga pozostanie wraz z ewentualnymi ubytkami i niedokończonym zagospodarowaniem.

Pamiętajmy, że każda fontanna będzie generować koszty- powiedział Burmistrz. Pytanie, czy dajemy im szansę na renowację. Wstępne oceny wskazują, że po modernizacji będą funkcjonowały. Kiedy działały, zawsze były atrakcją. Za 100 tys. zł nie rozbierzemy fontann ani nie nasadzimy w ich miejscu kwiatów, ponieważ konieczne byłoby również wykonanie odwodnienia, co wygeneruje kolejne koszty.

Radna Czyż nie zgadza się z tym, ponieważ nie wiemy, jaki jest koszt rozebrania chociażby jednej fontanny. Należy również uwzględnić bieżące koszty ich utrzymania. Radna chce więc znać koszt usunięcia 1 fontanny.

Zlikwidujmy 2 fontanny i w ich miejsce wykonajmy kurtyny wodne, które w sezonie na pewno się przydadzą- zasugerowała radna Trott.

3) Na zagadnienie poruszone przez radną Czyż dot. portu jachtowego w Wapnicy i zwiększenia wydatków na wynagrodzenia Burmistrz powiedział, że nie ma podwyższenia środków na wynagrodzenia. Zabrakło po prostu na nie środków do końca roku. 33 tys. zł przeznaczamy na

nie, a pozostała kwota będzie przeznaczona na ogrzewanie. Prawdopodobnie środki zostały ograniczone już na etapie konstruowania budżetu.

4) Radny Chabinka zapytał o 17 tys. z przeznaczeniem na instalację agregatów. Czy ta kwota zabezpiecza w całości ten element?

Burmistrz wyjaśnił, że agregat jest objęty dofinansowaniem i ma zabezpieczyć urząd. Docelowo dążymy do tego, aby budynki użyteczności publicznej – szkoły, wiklina, MDK, OSP, obiekt przy ul. Kolejowej – miały możliwość funkcjonowania przy zasilaniu z agregatu.

5) O 2 kwestie zapytała radna Natkańska: dofinansowanie do zakupu pojazdu dla Policji oraz o dotację z NFOŚiGW w ramach programu SUP – dot. odpadów jednorazowych z tworzyw sztucznych.

Burmistrz wyjaśnił, że otrzymaliśmy informację, że nie ma środków finansowych na zakup nowego pojazdu dla policji. W związku z tym, że inne samorządy zadeklarowały zrzutkę, a także Starostwo Powiatowe ma dołożyć środki, postanowiliśmy dorzucić swoją cegiełkę. Samochód będzie służył do obsługi całego powiatu, więc nie ma gwarancji, że będzie wykorzystywany wyłącznie na potrzeby naszego komisariatu.

W temacie dotacji na odpady komunalne Pani Widorowska wyjaśniła, że dotyczy ona uprzątnięcia jednorazowych toreb z terenu miejskiego. Wydział Ochrony Środowiska złożył wniosek, ponieważ pojawiła się możliwość uzyskania środków. Projekt jest bezzwrotny i nie wymaga rozliczania. Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Paulina Ścisłowska dodała, że w związku z systemem kaucyjnym, gdzie skupowany jest plastik, a dodatkowe środki od przedsiębiorców zostały podzielone pomiędzy gminy, otrzymaliśmy z powrotem 32 tys. zł. Środki mogą zostać wykorzystane wyłącznie na plastik i butelki. Przekazujemy je na wysypisko odpadów, które zagospodarowuje ten element.

6) Na pytanie Pani Katarzyny Natkańskiej, czy wycofujemy środki przeznaczone na rekreację wodną Burmistrz wyjaśnił, że przesuwamy środki. Część umowy została już skonsumowana. Są trzy elementy: nauka pływania dla dzieci ze szkół podstawowych, „Aktywny Senior" oraz „Aktywny Maluch".

7) Radny Robert Osiński w ramach dotacji dla PSP na panele i magazyn energii poinformował, że Starostwo Powiatowe nie dołoży do tego zadania, w związku z czym nie będziemy mogli starać się o dofinansowanie. Pozyskanie tych środków jest bardzo ważne dla strażaków, w związku z tym, czy możemy się nad tym pochylić i dołożyć brakujące środki w wysokości kolejnych 50 tys.?

Burmistrz przypomniał, że konstrukcja finansowa była taka, że gmina i Starostwo dorzucą po 50 tys.

Radny Belter uważa, że ciężko się wypowiedzieć w tym temacie nie znając środków, jakie powiat zainwestował w naszą jednostkę. Warto poczekać na projekt budżetu. Wtedy zobaczymy jakie mamy środki i ewentualnie dołożymy brakującą część.

Radny Mazur zapytał, czy mamy pewność że dając te środki uzyskamy na 100% dofinansowanie?

Jeśli nie dostaniemy środków to ten wkład własny również nie zostanie wydatkowany- powiedział radny Osiński. Wniosek trzeba złożyć na dniach, stąd nasz pospiech.

Prowadząca obrady zarządziła 5 minut przerwy.
Po przerwie wznowiono obrady.

Po szybkiej analizie Burmistrz powiedział, że na sesji zgłosi autopoprawkę. Zabierzemy brakujące środki z renowacji fontann i przesuniemy je na zakup i montaż banku energii oraz paneli fotowoltaicznych dla Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej PSP w Międzyzdrojach.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 6 radnych za przyjęciem
KSKiS – 3 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu (udziału w głosowaniu nie brał radny Sebastian Poskart)

5. **Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2026-2044.**

Zmiany są konsekwencją poprzedniej uchwały- powiedziała Pani Widorowska.
Radny Tristan Belter zapytał w kontekście zmian w planowanych wydatkach na skatepark o to, czy zmiany nie symbolizują spadku determinacji gminy do rozbudowy tego miejsca.
Burmistrz wyjaśnił, że w tym roku będziemy jeszcze składać wniosek na remont bieżni na stadionie, a w przyszłym roku wniosek o skatepark. Wtedy zobaczymy jak to się poukłada.

Radna Czyż zapytała, jakie są planowane ogółem wydatki na rok 2027 i 2028?
Pani Widorowska wyjaśniła, że na rok 2027 to kwota ok. 131 mln, w tym wydatki bieżące 88 mln, a w roku 2028 to kwota w przybliżeniu 114 mln, w tym wydatki bieżące 91 mln.

Stanowiska Komisji:
KRGiB – 6 radnych za.
KSKiS – 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

6. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Międzyzdroje.**

Projekt powstał na wniosek RIO. W związku z tym trzeba dokonać korekty - powiedziała Pani Kierownik.

Stanowiska Komisji:
KRGiB – 6 radnych za przyjęciem.
KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

7. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (obrębie 24 Lubin, działka ewidencyjna nr 70/2 o powierzchni 0,0213 ha).**

Burmistrz wyjaśnił, że jest to droga dojazdowa. Przetarg będzie ustny, ograniczony do właścicieli działek przyległych.

Stanowiska Komisji:
KRGiB – 6 radnych za.
KSKiS – 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

8. ***Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Międzyzdrojach (dz. 568.29 przy Placu Ratuszowym).***

Prowadząca obrady poprosiła o zgłaszanie propozycji.

Radna Iwona Czyż zaproponowała ul. Żeglarską, a radny Tomasz Rychłowski ul. Mewci Ewci.

- Za propozycją ul. Żeglarskiej komisje głosowały: KRGiB – 6 radnych za, KSKiS – 3 radnych za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.
- Za propozycją ul. Mewcia Ewcia komisje głosowały: KRGiB- 6 radnych przeciw, KSKiS – 2 radnych za, 3 radnych przeciw.

W wyniku głosowania wybrano ul. Żeglarską.

Stanowiska Komisji:
KRGiB - 6 radnych za.
KSKiS – 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

9. ***Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w Międzyzdrojach (dz. 568.29 przy ul. Nowomyśliwskiej).***

Prowadząca obrady poprosiła o zgłaszanie propozycji.

Radna Katarzyna Natkańska zaproponowała ul. Kotwiczną, a radny Robert Osiński ul. Wilków Morskich.
Radny Tristan Belter z kolei uważa, że ten fragment powinien być włączony w ul. Żeglarską. Zdaniem radnego jest to zbyt krótki odcinek drogi, aby miał odrębną nazwę. Burmistrz również uważa, że ten odcinek powinien być przedłużeniem ul. Żeglarskiej.

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie zgłoszone propozycje:

- ul. Kotwiczna – KRGiB- 0 za, 6 przeciw. KSKiS – 0 za, 5 przeciw.
- Przedłużenie nazwy ul. Żeglarskiej: KRGiB – 3 radnych za, 2 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. KSKiS – 5 radnych za.
- ul. Wilków Morskich – KRGiB -3 radnych za, 3 radnych przeciw, KSKiS – 0 radnych za, 5 radnych przeciw.

10. ***Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym di gminnej ewidencji zabytków.***

Burmistrz wyjaśnił, że wystąpiła omyłka pisarska, którą korygujemy.

Stanowiska Komisji:
KRGiB- 6 radnych za.
KSKiS – 5 radnych za.

11. ***Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Międzyzdrojach na lata 2025-2029".***

Burmistrz wyjaśnił, że koniecznym jest przyjęcie tego projektu, który jest podstawą do sporządzenia wniosku taryfowego.
Radny Chabinka zwrócił uwagę na brak wskazania zadania modernizacji i naprawy sieci sanitarnej na odcinku ul. Niepodległości i Zwycięstwa. To istotne zadanie.

Z kolei radny Nogala zwrócił uwagę, że liczba odbiorców wody wzrasta., jednak sprzedaż wody jest porównywalna.

Mamy pozwolenia na eksploatacje ujęć i nie możemy ich przekraczać. Jeśli składamy taryfę to Wody Polskie na ten zakres zwracają uwagę- powiedział Burmistrz.

Stanowiska Komisji:
KRGiB- 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

12. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w sprawie powierzenia gminie Kamień Pomorski realizacji zadania publicznego w zakresie prowadzenia ogrzewalni dla osób bezdomnych z terenu gminy Międzyzdroje.**

Na pytanie radnej Natkańskiej, jakie koszty ponosi gmina z tego tytułu Burmistrz wyjaśnił, że 30 tys. rocznie.

Stanowiska Komisji:
KRGiB- 6 radnych za.
KSKiS – 5 radnych za.

13. **Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz określenia szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.**

Projekt uchwały omówiła Pani Ewa Aksman Starszy Specjalista Pracy Socjalnej. Dotychczasowa stawka za godzinę usług opiekuńczych nie była zmieniana od ponad 2 lat. Ponadto w między czasie weszło w życie nowe rozporządzenie, do którego jesteśmy zobowiązani się dostosować, które określa standardy świadczenia usług opiekuńczych. Zmiany dotyczą głównie wykonywania świadczeń od 6.00 do 21.00 również w soboty i niedziele. Wcześniej o organizacji i zakresie tych usług decydował kierownik ośrodka. Usługi mogą być świadczone w rodzinach, ale nie ma takiego obowiązku, chyba że rodzina wykaże, że nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej opieki. Na terenie gminy nie ma również osób świadczących tego rodzaju usługi prywatnie. Na pytanie radnej Natkańskiej, co dokładnie jest wykonywane w ramach usług opiekuńczych wyjaśniono, że usługi są skierowane przede wszystkim na opiekę nad osobą zależną. Obejmują między innymi pielęgnację, pomoc w toalecie, robienie zakupów, kontakt z lekarzem, a także wykonywanie podstawowych czynności, takich jak pomiar ciśnienia czy poziomu glikemii. W ramach usług możliwe jest również wyjście z podopiecznym do biblioteki czy teatru, podtrzymywanie więzi rodzinnych i kontaktów społecznych.
Jeżeli chodzi o specjalistyczne usługi opiekuńcze, obecnie nikt w naszej gminie o nie nie występuje. Nie mamy też przeszkolonych pracowników, którzy mogliby je świadczyć, dlatego w przypadku pojawienia się takiej potrzeby, będziemy musieli poszukać odpowiednich osób i prawdopodobnie zlecić wykonanie tych usług na zewnątrz. Planowana podwyżka wynosi około 30 proc., ale jest konieczna ze względu na wzrost kosztów i nowe wymagania.

Radna Klucha nie zgadza się z sytuacją, w której osoba otrzymująca wysoką emeryturę musi ponosić 100 proc. odpłatności za usługi. Wysokość emerytury może wynikać na przykład z tego, że dana osoba wcześniej pracowała na kilku etatach. Nie można wszystkich brać do tzw. jednego wora.

Jeżeli nie mamy rehabilitantów i będziemy musieli zlecać takie usługi na zewnątrz, to czy stawka 60 zł za godzinę będzie wystarczająca? Jak to będzie wyglądało w praktyce?- zapytała Pani Natkańska.

Odpłatność za usługi nie ma za zadania rekompensować wszystkich kosztów ponoszonych przez gminę. To, że w uchwale określona zostanie stawka 60 zł, nie oznacza, że rzeczywisty koszt wykonania usługi zawsze będzie tyle wynosił – powiedziała Pani Aksman.

Czyli w takim przypadku gmina dopłaca- stwierdziła Pani Natkańska.

Tak, gmina dopłaca- przyznała Pani Aksman. Usługi są zawsze przyznawane w ramach możliwości organizacyjnych ośrodka. Staramy się zapewnić pomoc nawet przez godzinę, jeżeli nie ma możliwości zapewnienia jej w większym wymiarze. Lepiej, żeby osoba potrzebująca otrzymała pomoc chociaż przez godzinę, niż nie otrzymała jej w ogóle. Obecnie jest to trudne, szczególnie ze względu na nowe wymagania. Na pytanie radnej Czyż, czy są osoby chętne do świadczenia tych usług wyjaśniono, że na chwilę obecną każda osoba potrzebująca ma zapewnioną opiekę. Wszystkie wakaty są obsadzone. Pani Kierownik będzie jednak występowała o zwiększenie zatrudnienia o 2 etaty oraz 1 etat pracownika socjalnego.

Omówiono zasady przyznawania usług opiekuńczych oraz zasady odpłatności za ich świadczenie.
Poza zagadnieniami materialnymi radny Belter zwrócił uwagę, że w § 4 ust. 1 i 2 załącznika nr 1 do projektu uchwały nie powinno być odwołania do rozporządzenia. Istnieje bowiem obawa, że w takim brzmieniu uchwała w tym zakresie może zostać zakwestionowana przez Wojewodę z tego względu, że zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie zasad techniki prawodawczej prawodawca lokalny nie powinien cytować, powtarzać, przywoływać brzmienia przepisów o wyższej pozycji w hierarchii aktów prawnych.

Ad vocem Pan Mecenas Kamil Kaźmierczak powiedział, że w projekcie wskazane są szczególne warunki i regulacje oraz akty prawne, które je określają. W związku z tym nie widzi w tym zakresie problemu.

Mimo tego radny Belter podtrzymuje swoje stanowisko. Z zakresu uwag technicznych radny wskazał także poprawkę dotyczącą formułowania odesłania do rocznika i pozycji, które określają

miejsce ogłoszenia aktu prawnego w Dzienniku Ustaw. Poprawka polega na wykreśleniu z odesłania rocznika tam, gdzie rok uchwalenia przez Sejm ustawy jest tożsamy z rokiem ogłoszenia aktu w Dzienniku Ustaw. Jest to przyjęta praktyka określenia roczników i pozycji aktów prawnych w dziennikach urzędowych w przepisach prawnych. Poprawka dotyczyła brzmienia par. 5 in fine projektu uchwały oraz par. 4 ust. 1 w załączniku nr 1. Radny zwrócił także uwagę na sposób sformułowania terminu nieostrego na początku par. 5 ust. 1 oraz ust. 2 i różnice w ich brzmieniu, pytając, czy projektodawca celowo rozróżnia sformułowanie tych terminów między dwoma ustępami, czy jego intencją jest ich jednoznaczność. Wówczas, zdaniem radnego, powinien konsekwentnie stosować identyczne brzmienie terminu nieostrego. W § 6 ust. 1 załącznika nr 1 pojawia się natomiast błąd gramatyczny – słowo „jego" powinno zostać zastąpione słowem „jej".

Odnosząc się do uwagi z konstrukcją terminu nieostrego Pan mecenas wskazał, że różnica wynika jedynie z przestawienia szyku słów. Traktujemy to jako uniknięcie powtarzania tego samego zdania. Nie jest to błąd legislacyjny. W praktyce nie przywiązuje się do tego większej wagi~~– wyjaśnił Pan Mecenas~~. A radna Czyż dodała, że podawanie roku przy wskazaniu aktu prawnego jest bardziej czytelne dla odbiorcy.

Te dwa paragrafy dotyczą dwóch różnych sytuacji. Jeden odnosi się do rozporządzenia, a drugi do sytuacji, w której usługi świadczą dwie opiekunki- sprostowała Pani Aksman.

Stanowiska Komisji:

KRGiB- 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

14. **Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzania na terenie Gminy Międzyzdroje konsultacji społecznych w sprawie Międzyzdrojskiego Budżetu Obywatelskiego na rok 2027.**

Radny Tristan Belter zasugerował, aby w załączniku do projektu uchwały w par. 4. ust. 5 pkt 2 lit. b dopisać jako trzecią~~,~~ możliwość opcję składania elektronicznego wniosku rozwiązanie służące identyfikacji autora wniosku, którego źródłem jest ustawa o dowodach osobistych, uzasadnił radny.

Burmistrz powiedział, że jeśli będzie konieczność i kancelaria potwierdzi, że jest to dopuszczone przepisami prawa to wprowadzi ten zapis autopoprawką na sesji.

Stanowiska Komisji:

KRGiB- 5 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
KSKiS – 5 radnych za przyjęciem.

15. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla części obszaru miasta Międzyzdroje w rejonie ulic: Niepodległości, Gryfa Pomorskiego, Nowomyśliwska, Komunalna.**

Głos zabrał wnioskodawca, która przypomniał, że plan nie zakłada zmiany wielkości obiektu ani powierzchni działki. Wprowadza natomiast funkcję mieszkaniową w ilości nieprzekraczającej 50% powierzchni budynku. Daje również możliwość powiększenia części podziemnej. Drugim elementem jest możliwość przeszklenia ciągu pieszego prowadzącego z placu. Kolejna zmiana dotyczy nadbudowy parkingu o jedną kondygnację oraz usunięcia funkcji mieszkaniowej z budynku, w którym znajduje się aquapark. Planowane jest również wykonanie zadaszenia wejścia do budynku. Inwestor poruszył też temat możliwości wykonania kurtyny pomiędzy łącznikiem przy ul. Niepodległości a Placem Ratuszowym. Na tym łączniku często odbywają się różnego rodzaju eventy i zabawy dla dzieci, a ponieważ często bardzo tam wieje, warunki nie zawsze są komfortowe, stad taka propozycja.

Radna Czyż zapytała, czy przy tych nowych miejscach zostanie zapewniona odpowiednia liczba miejsc parkingowych?

Inwestor wyjaśnił, że budynek, który jest obecnie realizowany, ma zapewnioną wymaganą liczbę miejsc parkingowych, ponieważ w przeciwnym razie nie otrzymałby pozwolenia na budowę. Projektowany budynek również spełnia te wymagania. Inwestor zwraca jednak uwagę, że w rzeczywistości występuje deficyt miejsc parkingowych, a zapotrzebowanie jest większe. Oprócz

samych miejsc postojowych trzeba bowiem zapewnić również dodatkowe miejsca techniczne itp. Pojawiły się także nowe wymogi, m.in. ze strony ZWiK. Otrzymaliśmy informację, że ze względu na niewydolność kanalizacji nie będzie zgody na pełny zrzut. W związku z tym na terenie inwestycji konieczne będzie wybudowanie zbiornika retencyjnego, czego wcześniej nie przewidywaliśmy.

Zadaszenie jest jednym z elementów, ale największą zmianą jest zmiana funkcji z usługowej na mieszkaniową. Dla nas oznacza to znaczącą różnicę finansową i ma duże znaczenie dla budżetu inwestycji- powiedziała Prowadząca obrady.

Ad vocem Prezes spółki Prestige PM Pan Piotr Puchała powiedział, że w momencie zakupu działek jedna z nich była działką mieszkaniową, a druga usługową. Wystąpiliśmy więc o zmianę planu. Przy jego uchwalaniu pojawił się zapis, który uniemożliwiał nam realizację zabudowy mieszkaniowej i dopuszczał wyłącznie funkcję usługową. Tej zmiany nikt wówczas nie konsultował z nami. Zapłaciliśmy 800 tys. zł na rzecz Festiwalu Gwiazd i budowy żłobka. Chcemy, żeby oddano nam to, co zostało nam zabrane jeśli mówimy o zapisy poprzedniego planu. Nie było wtedy z naszej strony żadnego wniosku o zmianę funkcji. Obecny wniosek o zmianę ma to dla nas bardzo duże znaczenie, ponieważ taka zmiana daje możliwość sfinansowania inwestycji. Bez tej zmiany budynek nie powstanie.

Przypomniano, że sytuacja, o której mówi inwestor skutkowała wyrażeniem zgody przez Rade na wyższe kondygnacje.

----------*wyszedł radny Robert Osiński, godz. 15.00, stan KRGiB 5 radnych*---------

Radna Czyż przypomniała, że inwestor nie wspomniał nic o zabudowie śródmiejskiej, która wcześniej nie była przewidziana, a obecnie jest uwzględniona.

Ad vocem Inwestor stwierdził, że trudno sobie wyobrazić, żeby centrum miasta nie miało zabudowy śródmiejskiej. Na tamtym etapie nie było takiej definicji. Uznawano więc, że zabudowa pierzejowa spełnia funkcję zabudowy śródmiejskiej. Kolejny plan jedynie to doprecyzował.

Radna Naktkańska zapytała, czy były prowadzone badania dotyczące możliwości posadowienia dwupoziomowego garażu w gruncie?

Mamy wykonane badania geologiczne oraz wstępną koncepcję wykonania części podziemnej w zupełnie innej technologii niż wcześniej zakładano.

Padła argumentacja, że albo zostaną wprowadzone zmiany i inwestor przystąpi do realizacji inwestycji, albo inwestycja będzie czekała na lepszy czas, a gmina nie będzie uzyskiwała z niej dochodów.

Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, możliwe jest dokładne wyliczenie różnicy, jaka powstałaby w przypadku wprowadzenia proponowanych zmian. Zdaniem Burmistrza jest to pole do negocjacji. Inwestor wybuduje obiekt, a gmina nie powinna być stratna pod względem finansowym. Zwrócono również uwagę, że po uzyskaniu zgody na zintegrowany plan inwestycyjny przewidziany jest etap konsultacji społecznych. Radna Klucha uważa, że trzeba usiąść przy stole i podjąć negocjacje, ponieważ gmina może ponieść z tego tytułu straty i trzeba wypracować jakiś kompromis.

W zakresie ZPI jest wprost określona procedura dotycząca tego zagadnienia powiedział Pan Belter. Dodał, że inwestor występując ze zintegrowanym planem samemu skonstruował projektowane przepisy, posłużył się własną siatką pojęciową i zna ten dokument najlepiej. Radny, za rekomendacją referatu planowania przestrzennego, uważa, że bezpieczniej jest pracować na własnych dokumentach, tj. w oparciu o samodzielnie skonstruowany projekt uchwały. Chociaż prawodawca przewidział ścieżkę ZPI, w praktyce, która dopiero się rozwija w tym przedmiocie, nie jest wykluczone ustalanie wstępnych założeń zintegrowanego planu inwestycyjnego jeszcze przed jego przedłożeniem przez inwestora. Nie ma przeszkód na rozmowy zainteresowanego inwestora z organami gminy w tej sprawie. Każdy może przyjść do gminy ze swoim pomysłem i wnosić o jego uwzględnienie. Ustalenie wspólnych założeń projektu, w zgodzie z dotychczasową metodyką działania gminy, wraz z inwestorem, jest zdaniem radnego rozwiązaniem ostrożniejszym z perspektywy interesów JST. Poza tym radny kategorycznie odrzucił argument inwestora, polegający na tym, że tenże „oczekuje", że gmina „coś" mu odda za bliżej nieokreślone i domniemane „zmiany" projektu MPZP w przeszłości, które miały zajść bez wiedzy inwestora. Gdyby tak było, uchwała w tym zakresie mogłaby dawno temu być uchylona wskutek rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody, o czym inwestor wie.

Radny Jarosław Mazur podpisuje się pod słowami radnego Beltera. Poinformował, że jest przeciwny temu projektowi, ponieważ jeżeli inwestor ma swoje potrzeby, nie musimy realizować ich za pomocą tego planu. Z inwestorami rozmawiamy na różnych płaszczyznach i w innym trybie.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że Inwestor już wcześniej z nami rozmawiał, ale nie było pozytywnego odzewu, dlatego pojawił się ten projekt. Dzisiaj możemy rozmawiać, ale nie przekonuje mnie taka argumentacja, tym bardziej że chodzi o zmianę funkcji z usługowej na mieszkaniową.

Stanowiska Komisji:

KRGiB- 0 radnych za, 4 radnych przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.
KSKiS – 0 radnych za, 3 radnych wstrzymało się od głosu, 2 radnych było przeciw.

16. **Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**

W posiedzeniu komisji uczestniczyli przedstawiciele firmy Intersystem S.C., którzy przedstawili propozycję zagospodarowania tzw. „trójkąta" na promenadzie. Proponuje się w tym miejscu postawienie całorocznej atrakcji rozrywkowej „ Zero Gravity". Atrakcja polega na unoszeniu ludzi w kuli obrotowej. Na pytanie radnego Nogali, czy są wskazania do korzystania z takiej atrakcji wyjaśniono, że według zaleceń producenta nie ma bezpośrednich wskazań, ale nie jest to przystosowane do osób niepełnosprawnych. Mamy też promesę na zabezpieczenie w prąd. Nie potrzebujemy też do tego zadaszenia.
Radny Rychłowski zastanawia się, jak to się ma do warunków atmosferycznych np. deszczu, skoro atrakcja jest to otwarta. Radni zwrócili również uwagę, że trzeba przeanalizować zgodność tej atrakcji z planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ jest to już element małej architektury.

Burmistrz zapytał, czy inna lokalizacja jest brana pod uwagę?

Inwestor powiedział, że nie, ale nie upiera się przy niej. Kwestia, aby nie było to bardzo na uboczu, tylko zlokalizowane w okolicach centrum.

Dla radnego Beltera jest to koncepcja interesująca, jednak w innej lokalizacji. Burmistrz również uważa, że jest to ciekawa propozycja, jednak lokalizacja mogłaby być inna.

Radni zastanawiali się nad inną potencjalną lokalizacją. Burmistrz wskazał, że w przyszłym roku kończy się projekt zieleni i będzie można coś na tym terenie zrobić. Można zastanowić się również nad terenem między amfiteatrem a hotelem Amber albo terenem w okolicy ul. Cichej.

Radny Rychłowski zgłosił kilka uwag:
- włączenie do kosztorysu na promenadzie naprawy lamp w centrum promenady przy molo;
- doprowadzenie do porządku śmietnika przy molo, znajdującego się we wspólnocie molo;
- renowacja tabliczek informacyjnych, które znajdują się w parkach na terenie miasta.
- dziury w chodniku na ul. Gryfa Pomorskiego.

----------*wyszedł radny Paweł Woszczyk, godz. 16.15, stan KRGiB – 4 radnych* ----------

Radny Rychłowski zwrócił również uwagę aby uporządkować drogę wewnętrzną do Placu Neptuna od ul. Krótkiej poprzez włączenie jej do SPP albo przekształcenia w strefę ruchu.

To jest droga wewnętrzna, a nie publiczna- przypomniał Pan Burmistrz, informując, że proponował wspólnocie przejęcie tej działki, ale ona nie chce. Jeśli wolą i priorytetem Rady jest wykonanie drogi to to zrobimy.

Radny Henryk Nogala zapytał, czy w rejonie ul. Gryfa Pomorskiego Las gmina przymierza się do zrobienia większego parkingu? Radny przedstawił również zaniepokojenie mieszkańców ul. Żwirowej informacją o opłacie adiacenckiej.
Burmistrz przypomniał, że RIO naciska, aby taka opłatę naliczać. W kwestii parkingu jesteśmy na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej i dopóki nie będziemy jej mieć to nic nie zrobimy.

Radny Sebastian Poskart zwrócił uwagę na wypadający żwir na ul. Gryfa Pomorskiego od strony ul. Polnej.
Burmistrz poinformował, że była tam awaria sieci, a naprawa będzie dopiero zlecona.

17. **Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
18. **Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

W związku z wyczerpaniem porządku Prowadząca obrady zamknęła posiedzenie o godz. 16.30.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

KRGiB - Dorota Klucha …….

KSKiS – Katarzyna Natkańska …….