

Protokół nr 31/26 ze wspólnego posiedzenia Komisji:

1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

2) Spraw Komunalnych i Społecznych

w dniach 24.02.2026 r., godz. 9.00-13.05

miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach

Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102

1. Otwarcie połączanego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 6 radnych. Nieobecny radny Konrad Czmocho, spóźnienie radny Robert Osiński. Stan KSKiS- 6 radnych; nieobecny radny Błażej Karasiewicz. Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Na wniosek Burmistrza Prowadzącą obrady zaproponowała wprowadzenie dwóch projektów uchwał:

- 1) W punkcie 5 - projekt uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji gminnego programu pn. „Aktywne Międzyzdroje-rekreacja wodna”.
- 2) W punkcie 12 projekt uchwały w sprawie ustanowienia lokalnego programu pomocy społecznej Korpus Wsparcia Seniorów-Uslugi Sasiadzkie na rok 2026.

Za wprowadzeniem zmian komisje głosowały:

KRGiB – 6 radnych za.

KSKiS – 6 radnych za.

Zmieniony porządek posiedzenia stanowi zał. nr 3 do protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej planowanej rozbudowy i nadbudowy Oceanarium oraz budowy dwupoziomowego podziemnego garażu przy ul. Bohaterów Warszawy 16b.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Trott powiedziała, że komisja nie jednogłośnie uznała petycję za bezzasadną. Sama Przewodnicząca po ponownym przeanalizowaniu dokumentów powiedziała, że zmienia swoje zdanie w temacie bezzasadności. Uważa, że petycja jest zasadna i że w związku z tym będzie głosować przeciwko projektowi. Najlepszym rozwiązaniem obecnie będzie przeprowadzenie konsultacji społecznych.

-----przyszedł radny Robert Osiński, godz. 9.20, stan KRGiB – 6 radnych-----

Radna Natkańska przyznała, że była zaskoczona uznaniem petycji za bezzasadną, ponieważ jej zdaniem jest ona jak najbardziej zasadna. Zdziwienie budzi również fakt, że w uzasadnieniu wskazano brak wniosku o przeprowadzenie konsultacji, podczas gdy taki wniosek został złożony. Podniesiono także argument, że mieszkańcy byli wprowadzani w błąd podczas podpisywania petycji, co miało skutkować ich nie wiedzą pod czym się podpisują. Wskazano również, że część mieszkańców opowiada się za budową parkingów, jednak były to jedynie ustne zgłoszenia, a nie pisemne stanowiska. Radna zapytała również, czy Rada posiada dokumenty oraz opinię biegłego dotyczącą stanu budynków?

Radni Klucha i Cieślakiewicz potwierdzili, że mieszkańcy ustnie zgłaszali uwagi dotyczące potrzeby budowy parkingów w mieście.

W trakcie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji była mowa o przeprowadzonych badaniach, jednak żadne dokumenty nie zostały nam przedstawione – powiedziała Przewodnicząca Komisji Ewa Trott. Mieszkańcy pokazywali nam natomiast zniszczenia na budynkach w trakcie trwającej obecnie budowy na sąsiedniej działce. Mamy także budynki zabytkowe, które zostały wyłączone z użytkowania, ponieważ uległy uszkodzeniu podczas prac budowlanych. Nie można więc winić mieszkańców za to, że nie chcą kolejnej inwestycji na tym terenie.

Pamiętajmy, że teren, na którym znajduje się Oceanarium, został przekazany w dzierżawę bez przetargu w celu prowadzenia działalności kulturalnej. Wówczas nie było mowy o parkingu – przypomniała radna Natkańska. Podkreśliła również, że nie widzi potrzeby budowania kolejnego parkingu, zwłaszcza że po przeciwnej stronie powstający obiekt będzie posiadał parking podziemny.

Burmistrz, odnosząc się do powyższych wypowiedzi, poprosił o zastanowienie się nad logiką dalszego postępowania. Zwrócił uwagę, że Komisja przegłosowała projekt i zarekomendowała swoje stanowisko, a Rada nadal zastanawia się, czy chce realizacji tej inwestycji, pomimo że odbyło się wiele rozmów na ten temat. Brak więc jednoznacznego stanowiska stawia radnych w niezręcznej sytuacji. Zdaniem Pana Bobka należy odpowiedzieć sobie na pytanie, czy chcemy inwestycji proponowanej przez Oceanarium. Istotnym elementem jest także fakt, że inwestor posiada pozwolenie na budowę tunelu, które wygasa w tym roku, więc prawdopodobnie będzie chciał je zrealizować.

Wniosek o konsultacje został złożony już jakiś czas temu – przypomniał Pan Mazur. I jak słusznie zauważył Burmistrz, Rada wcześniej wypowiadała się w sprawie rozbudowy Oceanarium i nikt tego nie kwestionował, dlatego dla radnego petycja jest bezprzedmiotowa. Jeśli chodzi o nadbudowę, nikt o nią nie wnioskował po wycofaniu się inwestora z tego pomysłu. Otrzymaliśmy natomiast szeroko zakrojony protest. Radny dodał, że podczas posiedzenia Komisji jedna osoba przyznała, iż została wprowadzona w błąd przy podpisywaniu petycji. Natomiast z rozmów z mieszkańcami wynika również, że około 60 osób mogło zostać wprowadzonych w błąd. Radny zwrócił też uwagę, że hasło „stop betonozie” jest chwytliwe i ułatwia zbieranie podpisów. Podkreślił również, że stojąc przed wyborem między budową mieszkań komunalnych, a narzuconą przez rząd budową schronów, opowiada się za mieszkaniem, tym bardziej, że mamy inwestora, który jest w stanie udostępnić schron w postaci parkingu dostosowanego do wymogów ustawowych. Nie zapominajmy, że Oceanarium jest na terenie gminnym, którym zarządza gmina, a więc obecny majątek i tak należy do niej. Inwestor podejmuje ryzyko budowy, jednak po wygaśnięciu umowy obiekt pozostanie własnością gminy.

Mieszkańcy są zmęczeni ciągłymi budowlami. Zastanówmy się także, co pozostawimy naszym następcom, którzy mogą już nie mieć możliwości decyzyjnych – zauważyła radna Ewa Trott, przypominając, że od samego początku była przeciwna budowie Oceanarium. Jej obawy dotyczące rozszerzania funkcji obiektu się potwierdziły – obecnie oprócz funkcji wystawienniczej działa tam również restauracja z ogródkami gastronomicznymi. Teraz planowane jest rozszerzenie działalności o parkingi, czemu radna stanowczo się sprzeciwia.

Radny Belter zwrócił uwagę, że mówimy o hipotetycznym scenariuszu 30-letniej dzierżawy. Zadał pytanie, czy Rada podejmie decyzję o uchyleniu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na ten okres, co uniemożliwiłoby Burmistrzowi podpisanie umowy. Rada ma w tej kwestii możliwości prawne, pytanie jednak, czy zechce z nich skorzystać. Kolejnym pytaniem, które zadał radny jest, co wniosą konsultacje społeczne? Będąc przy głosie Pan Belter zwrócił uwagę, że radna Natkańska sama wnioskowała na wcześniejszym posiedzeniu o podniesienie czynszu w związku z rozbudową, a obecnie jest jej przeciwna. W jego ocenie takie stanowisko jest nielogiczne.

Radny Nogala stwierdził, że nie powinno się wycofywać z wcześniej podjętych decyzji oraz ulegać presji, która budzi wątpliwości. Radna Klucha poparła to stanowisko. Radny Cieślakiewicz również wyraził poparcie, wskazując, że podpisy zbiera niewielka grupa osób szczególnie zaangażowanych w tę sprawę.

Radny Woszczyk poparł z kolei stanowisko radnej Natkańskiej.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB – 4 radnych za, 1 radny przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 2 radnych za, 4 radnych było przeciw.

Przewodnicząca KRGiB Dorota Klucha zarządziła przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady.

4. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Międzyzdroje – Centrum Promenady III.

Projektant planu Pan Tomasz Furmańczyk wyjaśnił, że linia zabudowy została skorygowana zgodnie z wnioskiem Komisji dla budynku Trofany. Na pytanie Pana Chabinki, czy jest możliwość dopisania

w planie obowiązku sporządzania opinii geologicznej Pan Furmańczyk powiedział, że obowiązek ten wynika już z przepisów odrębnych i nie powinno się go powielać.

W przekonaniu radego taki zapis w niczym nie przeszkodzi, a jedynie podkreśli wagę elementu geologicznego. Radny Chabinka dodał, że jeśli jest to możliwe, to prosi o jego dopisanie, wskazując, że w planie dotyczącym Promenady Wschodniej znajduje się podobny zapis. Burmistrz stwierdził, że jeśli istnieje taka możliwość, również chciałby, aby taki zapis został wprowadzony.

Pani Andżelika Przygodzka zwróciła uwagę, że wprowadzenie takiego zapisu może spowodować konieczność ponownego przeprowadzenia uzgodnień, czyli cofniemy się z procedurą.

Na pytanie Pana Projektanta o cel wprowadzenia takiego zapisu Pan Chabinka wyjaśnił, że nałożenie w planie takiego obowiązku będzie koniecznym elementem do wykonania przez inwestorów. Teraz może, ale nie musi ich robić.

Pan Furmańczyk nie jest przekonany, czy plan miejscowy może zawierać takie zapisy, a Pani Przygodzka dodała, że w takim przypadku konieczne byłoby ponowne przeprowadzenie procedury planistycznej, ponieważ zapis mógłby dotyczyć także innych instytucji, np. służb ratowniczych. Dodatkowo wprowadzenie takiego zapisu oznaczałoby nałożenie obowiązku na właścicieli działek, co wymagałoby ponownego przeprowadzenia dyskusji publicznej. Plan miejscowy nie może ingerować w regulacje innych ustaw.

Burmistrz zaproponował, aby ewentualnie doprecyzować zapis i wskazać, że dotyczy on kondygnacji podziemnych.

Radny Belter zauważył, że nawet gdyby zapis był zgodny z przepisami, nadal konieczne byłoby przeprowadzenie pełnej procedury, ponieważ inwestor musi wiedzieć, jakie obowiązki są na niego nakładane.

Pan Mecenaz podkreślił, że zachowanie właściwej procedury jest w tym przypadku bardzo istotne.

Na poruszoną przez radnego Chabinkę kwestię ochrony konserwatorskiej Burmistrz wyjaśnił, że ochrona konserwatorska została wyznaczona wzdłuż ulic Gryf Pomorskiego i Zwycięstwa. W związku z tym nawet działka, która nie jest zabytkiem, musi uzyskać uzgodnienie z konserwatorem.

Radny Tristan Belter odniósł się do § 4 ust. 7 pkt 1 i zapytał, czy wskazane tam dwie usługi mogą być dopuszczone jednocześnie, czy też mogą funkcjonować oddzielnie.

Pan Furmańczyk wyjaśnił, że rozporządzenie precyzuje katalog funkcji i zapis został sformułowany zgodnie z jego brzmieniem, z użyciem spójnika.

Mecenaz zasugerował jednak zmianę redakcyjną – zamiast spójnika „i” po słowie „detalicznego” warto zastosować przecinek.

Autopoprawka:

Zmienia się brzmienie par. 4 ust. 7 pkt. 1 na „Dopuszcza się jako uzupełniające usługi kultury i rozrywki, usługi handlu detalicznego, gastronomii”.

Za przyjęciem autopoprawki Komisje głosowały:

KRGiB- 6 radnych za

KSKiS -3 radnych za, 2 radnych wstrzymało się od głosu (udziału w głosowaniu nie brał radny Bartłomiej Cieślíkiewicz).

5. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia i realizacji gminnego programu pn. „Aktywne Międzydroje-rekreacja wodna”.

Projekt uchwały omówił Burmistrz, informując, że na realizację zadania zostały zabezpieczone środki w budżecie gminy.

Radna Ewa Trott zauważyła, że w takim przypadku koszty mogą być niższe, ponieważ wcześniej mówiono o kwocie około 400 tys. zł. W odpowiedzi Burmistrz wyjaśnił, że ostateczna wysokość kosztów zostanie określona w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy przed podjęciem umowy radni będą mogli zapoznać się z kosztami. Zwróciła również uwagę, że planuje się wyłonienie operatora obiektu, co oznacza, że zadanie mogłyby realizować również inne podmioty działające w obszarze rekreacji i sportu.

Wyjaśniono, że w przypadku zadania o wartości powyżej 170 tys. zł netto konieczne jest przeprowadzenie postępowania w trybie zamówień publicznych. Radni będą mogli zapoznać się z wynikami tego postępowania. Burmistrz podkreślił również, że na tym etapie nie wiadomo, czy ktoś

przystąpi do przetargu. Aby było to możliwe, konieczne jest jednak podjęcie uchwały oraz zabezpieczenie środków w budżecie. Radny Chabinka dodał, że warunki zamówienia określają szczegółowo oczekiwania gminy wobec wykonawcy.

Radny Tristan Belter ocenił inicjatywę jako bardzo dobrą, jednocześnie pytając, na jakiej podstawie prawnej zostanie wydane zarządzenie w sprawie regulaminu oraz czy istnieje ustawowa możliwość jego wprowadzenia?

Pan Mecenase Kamil Kaźmierczak odpowiedział, że na obecnym etapie pozostawiłby zapisy w obecnej formie, zwłaszcza że zarządzenia Burmistrza również podlegają kontroli. Zaznaczył, że gmina jest prekursorem tego typu programu, dlatego trudno przewidzieć, jak nadzór odniesie się do przyjętych rozwiązań. Pan Mazur podkreślił z kolei, że skoro wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi, to oznacza również przekazanie mu kompetencji do realizacji programu.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB- 6 radnych za przyjęciem.

KSKiS- 6 radnych za przyjęciem.

6. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Międzyzdroje na 2026 r.

1. Radna Katarzyna Natkańska zapytała, dlaczego ściągamy środki z zadania modernizacji bieżni lekkoatletycznej?

Burmistrz wyjaśnił, że projekt uzyskał akceptację na poziomie wojewódzkim, ale na etapie ministerialnym już nie. Mamy zabezpieczony wkład własny na to zadanie i będziemy próbować uzyskać dofinansowanie w następnym naborze. Jeśli okaże się on nieskuteczny, będziemy myśleć o innych możliwościach, albo zrobimy to z własnych środków.

Kontynuując radna Natkańska zapytała o projekt dot. intermodalnego centrum przesiadkowego w Wapnicy. Radna zauważyła, że w ubiegłym roku nie wydatkowaliśmy na to zadanie żadnych środków, a nagle je zwiększamy. Czym to jest spowodowane?

Pani Widorowska wyjaśniła, że trzeba wykonać kolizję energetyczną i kwota ta jest przeznaczona na przygotowanie terenu. Pozostałe środki zostawiamy na przyszły rok – po ogłoszeniu przetargu i jego rozstrzygnięciu dołożymy brakującą kwotę.

2. Radny Osiński zapytał o modernizację oświetlenia kompleksu sportowego przy SP 2 w Wapnicy.
Pan Burmistrz powiedział, że chcemy zmienić oświetlenie na tzw. „czasówkę”. Dodatkowo chcemy zrobić osobne wejście na Orlika i wykonać tam monitoring.
3. Radny Sebastian Poskart zapytał, czy na ul. Dąbrówki będzie łatanie dziur?
Burmistrz poinformował, że tak. Dzisiaj zaczęliśmy wykonywać to zadanie.
4. Radny Woszczyk zapytał, dlaczego zmniejszamy środki na MBO?
Przenosimy kwoty z wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące. Część środków nie spełniała wymogów środków trwałych- wyjaśniła Pani Widorowska.
5. Radny Nogala zapytał, w jakim kierunku idziemy jeśli chodzi o dziki? Radny będąc przy głosie zapytał, jakie prace będą robione na hali sportowej?
Burmistrz powiedział, że jutro mamy spotkanie w tej sprawie. Sytuacja jest skomplikowana. Po spotkaniu będę mógł powiedzieć więcej. W temacie hali to pojawiają się już kwestie remontowe. Chcemy zrobić kompleksową dokumentację remontową i wystąpić o środki zewnętrzne.
6. Radny Rychłowski zapytał o zwiększenie środków na zimowe utrzymanie dróg.
Burmistrz wyjaśnił, że musimy uzupełnić materiały, bo pamiętajmy, że zima potrafi zaskoczyć. Rozliczymy się na koniec roku według rzeczywistych poniesionych kosztów.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB - 6 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych za przyjęciem.

7. Projekt uchwał w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2026-2044.

STANOWISKA KOMISJI:
KRGiB - 6 radnych za przyjęciem.
KSKiS – 6 radnych za przyjęciem.

-----Wyszedł radny Jarosław Mazur,, godz. 12.00, stan KRGiB – 5 radnych -----

8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej i kandydata na strażaka ratownika Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu Gminy Międzyzdroje.

Podczas dyskusji nad wysokością ekwiwalentu dla strażaków OSP oraz kandydatów na strażaków poruszono kilka istotnych kwestii, w tym radny Chabinka zwrócił uwagę, że maksymalna stawka ekwiwalentu może wynosić 1,175 przeciętnego wynagrodzenia. Podkreślił, że praca strażaków jest niezwykle ważna, ponieważ dotyczy ratowania ludzkiego życia i zdrowia. Obecna stawka w wysokości 38 zł i jest jego zdaniem zdecydowanie zbyt niska. Skoro przepisy dopuszczają stawkę do 52 zł, zaproponował przyjęcie kwoty 50 zł w § 1 ust. 1 uchwały. Propozycję poparła radna Klucha, a radny Henryk Nogala zaznaczył, że nie ma wątpliwości co do znaczenia pracy strażaków, jednak należy rozważyć, czy w budżecie gminy znajdują się wystarczające środki, ponieważ oznaczałoby to podwyżkę o 12 zł w stosunku do obecnej stawki.

Radny Paweł Woszczyk wyjaśnił, że standardowa akcja ratownicza trwa zazwyczaj od 1 do 2 godzin, a udział w niej bierze minimum trzech strażaków.

Radna Natkańska zwróciła uwagę na kwestię ekwiwalentu dla kandydata na strażaka. Obecnie otrzymuje on taką samą stawkę jak pełnoprawny strażak, mimo że jedynie się szkoli i do czasu ukończenia kursu nie może brać udziału w akcjach ratowniczych. W związku z tym zaproponowała, aby dla kandydata ustalić stawkę w wysokości 35 zł.

Radny Robert Osiniński poinformował, że rocznie takich kandydatów jest zazwyczaj około 2, a w bieżącym roku nie było w ogóle chętnych.

Radny Cieślukiewicz wyraził poparcie dla przedstawionych propozycji.

Burmistrz wskazał, że w Dziwnowie stawka za udział w akcjach oraz szkoleniach wynosi 38 zł, natomiast w Świnoujściu za akcje płacone jest 50 zł, za szkolenie zaś 25 zł. Dodał również, że z budżetu gminy na ten cel wydatkowano około 80 tys. zł, a po wprowadzeniu proponowanych zmian wydatki mogą wzrosnąć o kolejne 30–40 tys. zł.

Radna Klucha podsumowała dyskusję, proponując ustalenie stawki 35 zł dla kandydata na strażaka oraz 50 zł za udział w akcjach ratowniczych.

Na zakończenie dyskusji Burmistrz podkreślił, aby pamiętać o tych wydatkach podczas rozmów dotyczących dochodów budżetowych i zaproponował, aby ostatecznie przyjąć stawki 50 zł i 38 zł.

Pan Mecenas poprosił aby dopisać w autopoprawce wykreślenie z par. 1 ust. 1 pkt 1 wyrażenia „na kwotę”

Autopoprawka:

Zmienia się w par. 1 ust. 1 kwota z 38 zł na kwotę 50 zł oraz wykreśla z par. 1 ust. 1 pkt 1 wyrażenie „na kwotę”. Za przyjęciem Komisje głosowały:

KRGiB – 5 radnych za

KSKiS - 5 radnych za

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB- 3 radnych za (udziału w głosowaniu nie brali radni Robert Osiniński i Paweł Woszczyk)

KSKiS – 5 radnych za (udziału w głosowaniu nie brał radny Bartłomiej Cieślukiewicz)

9. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. nr 83/7 o pow. 110 m2 przy ul. Promenada Gwiazd).

Radna Natkańska zapytała, czy na tym terenie znajdują się ogródki gastronomiczne?

Burmistrz wyjaśnił, że tak.

Radnego Beltera zastanawia okres dzierżawy. Jego zdaniem umowy powinny być zawierane na krótsze okresy np. 5-letnie, aby dać możliwość decydowania o nich następnym władarzom, tym bardziej, że przy amfiteatrze daliśmy zgodę do 2029 r. Dla radnej Trott zaproponowany okres jest dobry.

Według radnej Kluchy jeśli to nasz teren to możemy dać dłuższą umowę.

Burmistrz wyjaśnił, że do tego czasu mamy podpisaną umowę ze Starostwem Powiatowym.

Mimo tego radny Belter wnioskuję o skrócenie dzierżawy do roku 2031.

Głos zabrała Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami Pani Dunder, która w gestii sprostowania wyjaśniła, że umowa jest już podpisana do 2039 roku. Podczas pomiarów wyszły błędy w dzierżawionej powierzchni, które teraz prostujemy, nie zmieniając okresu trwania umowy. Są to porządkowe spraw, a umowa obowiązuje od 1 stycznia 2020 r.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB- 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 4 radnych za (udziału w głosowaniu nie brał radny Cieślikiewicz)

10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy (dz. nr 82/4 o pow. 155 m2 przy ul. Promenada Gwiazd).

Pani Dunder wyjaśniła, że z uwagi na kończącą się umowę dzierżawy, dzierżawca zwrócił się z wnioskiem o zawarcie kolejnej z terminem, który zainteresowany proponował.

Radny Tristan Belter zgłosił wniosek formalny o skrócenie terminu trwania dzierżawy do 5 lat, czyli do 31.12.2031.

Za przyjęciem wniosku Komisje głosowały:

KRGiB - 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS - 4 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB – 5 radnych za.

KSKiS – 3 radnych za, 1 osoba była przeciw. 1 osoba wstrzymała się od głosu.

11. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XXXIX/457/21 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali i pomieszczeń wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Międzyzdroje.

Burmistrz wyjaśnił, że projekt wprowadza nowe warunki finansowe, co stworzy większą możliwość decyzyjną komisji mieszkaniowej i organu wykonawczego jeśli chodzi o przydział lokali. Kryterium dochodowe nie zawsze jest wyznacznikiem sytuacji danej jednostki. Często są to sytuacje losowe i indywidualne.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB - 5 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych za przyjęciem.

12. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia lokalnego programu pomocy społecznej w postaci programu osłonowego Gminy Międzyzdroje Korpus Wsparcia Seniorów-Uslugi Sąsiedzkie na rok 2026.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB - 5 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych za przyjęciem.

13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na lata 2025-2027”.

Burmistrz wyjaśnił, że chcemy wystąpić o nową taryfę, stąd projekt uchwały.

STANOWISKA KOMISJI:

KRGiB - 5 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych za przyjęciem.

14. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

-----Wyszła radna Katarzyna Natkańska, godz. 12.50, stan KSKiS – 5 radnych-----

W toku dyskusji ustalono następne posiedzenie wspólnych komisji w temacie planów zagospodarowania przestrzennego na 17 marca 2026 r.

15. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

1. Radna Dorota Klucha zwróciła uwagę na konieczność łatania dziur po zimie na terenie całej gminy. Radny Nogala dodał, aby w pierwszej kolejności zająć się głównymi ulicami dojazdowymi np. droga z Zalesia.
2. Radny Rychłowski zwrócił uwagę, aby przejrzeć stronę miedzydroje.pl i bip w celu uaktualnienia informacji. Przypomniał też o wymianie tabliczek z usługami hotelarskimi. Burmistrz powiedział, że wymiana tabliczek nastąpi do sezonu letniego.
3. Radny Cieślakiewicz poprosił o dosypanie żwiru na ul. Okrągłej.
4. Radny Poskart zwrócił uwagę na pilną konieczność naprawy chodnika na ul. Dąbrówki.
5. Na pytanie radnego Rychłowskiego o remont ul. Gintera i Lipowej Burmistrz wyjaśnił, że jesteśmy na liście rezerwowej.
6. Radna Trott zapytała, czy mamy w planach zakup nowych budek ratowniczych na plaży oraz na jakim etapie jest przenoszenie siedziby straży pożarnej? Burmistrz poinformował, że do końca pierwszego półrocza straż powinna się przenieść. Jest już zaprojektowane przejście od strony sklepu Dino.
7. Radny Tristan Belter zapytał, na jakim etapie realizacji jesteśmy jeśli chodzi o konkurs na zaprojektowanie przestrzeni miejskiej promenady oraz o zakup śmietników miejskich. Radny zaapelował również o ujednolicenie budek sprzedażowych. Śmietniki w części są już zakupione- poinformował Burmistrz. W temacie konkursu to jesteśmy na etapie organizacji i powołania komisji konkursowej. Sam regulamin jest już opracowany.
8. O renowacja ławek i ewentualną zmianę ich materiały zaapelowała radna Trott.
9. Pan Rychłowski podziękował za walentynkowy wystrój Parku Chopina.

16. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Prowadząca obrady Przewodnicząca KRGiB Dorota Klucha zamknęła posiedzenie o godz. 13.05.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

KRGiB - Dorota Klucha

KSKiS - Katarzyna Natkańska