

Protokół nr 29/26 ze wspólnego posiedzenia Komisji:

1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

2) Spraw Komunalnych i Społecznych

w dniu 27.01.2026 r., godz. 11.00-12.55

miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach

Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102

1. Otwarcie połączonych posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 5 radnych. Nieobecni: radny Jarosław Mazur i Tristan Belter. Stan KSKiS- 7 radnych. Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag. Porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu.

3. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXI/219/25 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach z dnia 18.12.2025 r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania, Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania, stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych- gminnych w granicach administracyjnych miasta Międzyzdroje w Strefie Płatnego Parkowania oraz Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania, wysokości opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania.

Zmiany w projekcie omówił Kierownik Referatu Drogownictwa Artur Widorowski. W związku z uwagą Nadzoru Prawnego Wojewody w par. 4 ust. 9 pkt. 2 dopisujemy na końcu zdania cyfrę 1. Przy okazji uprawomocnienia się ul. Bolesława Chrobrego, która została zaliczona do kategorii dróg i posiada miejsca parkingowe chcieliśmy ją wprowadzić do SPP. Kolejną zmianą jest propozycja spółki Zielone Międzyzdroje do pozostawienia samej nazwy „wezwanie”. Ich zdaniem uprości to procedurę.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 3 radnych za przyjęciem, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

KSKiS - 5 radnych za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

4. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania świadczenia pieniężnego Bon Seniora.

Prowadząca obrady przypomniała, że mamy przedłożone dwie propozycje. Jedna dot. podziału na kobiety od 60 r.ż. i mężczyzn od 65 r.ż. Drugi projekt nie wyszczególnia tej kwestii. W obu natomiast nie ma wskazanej kwoty.

Burmistrz przedstawił krótką analizę finansową przy różnych założeniach:

- w 2024 roku wypłaciliśmy 870 świadczeń po 200 zł = 174 000,00 zł
- w 2025 roku wypłaciliśmy 1031 świadczeń po 300 zł = 309 300,00 zł
- na rok 2026 zaplanowałam środki dla 1300 osób po 300 zł = 390 000,00 zł

przy podwyższeniu kwoty do 400 zł dla 1300 osób potrzebujemy – 520 00,00 zł

Według stanu mieszkańców na dzień dzisiejszy, którzy będą mieli w 2026 roku wiek 65+ jest 1639 osób. Przy założeniu, że wszystkie osoby złożą wniosek trzeba zabezpieczyć w budżecie kwotę 491 700,00 zł.

Jeśli podzielimy świadczenie to w roku 2026 kobiet w wieku 60+ jest 1180, a mężczyzn w wieku 65+ jest 663. Daje nam to łącznie 1843 osoby x 300 zł, co daje kwotę 552 900,00 zł.

Przy założeniu zwiększenia kwoty na 400 zł przy zachowaniu wieku dla obu grup +65 (1639 osoby) potrzebujemy środków w wysokości 655 600,00 zł. Przy obniżeniu wieku kobiet do 60 (1180+663) potrzebujemy 737 200,00 zł. Więc są to potężne środki finansowe. Pytanie, czy zwiększenie o 100 zł jest zasadne, biorąc pod uwagę propozycję z Prestigu i rozszerzeniu pakietu usług dla mieszkańców,

zwiększenie dostępności lekarzy w mieście, na co również potrzebujemy mieć zabezpieczone środki. Wszystkie usługi dot. skorzystania z oferty inwestora to koszt ok. 400 tys.

Argumenty Burmistrza przemawiają do radnej Kluchy, która uważa, że powinniśmy pozostawić obecną kwotę 300 zł, właśnie z uwagi na nowe możliwości wspomagania naszych mieszkańców, czy to poprzez usługi lekarskie, czy inne.

Zdaniem radnej Czyż zwiększenie wysokości bonu nie jest duże.

Radny Robert Osiński uważa, że oferta zaprezentowana przez Burmistrza jest naprawdę warta poparcia. Wiadomo, że nie każdy senior z tego skorzysta, ale jeśli ma wybierać to wybiera infrastrukturę, w tym dostęp do lekarzy, aquaparku, niż zwiększenie świadczenia o 100 zł. Ta kwota dużo nie zmienia.

Burmistrz zaproponował, aby zwiększyć świadczenie o 50 zł i iść w kierunku infrastruktury i lekarzy.

Wobec powyższego przyjęto projekt bez podziału na płeć z podniesieniem stawki na 350 zł.

Radni zapoznali się ze zmianami do projektu zaproponowanymi przez nieobecnego radnego Tristana Beltera.

Pan Mecenas Kamil Kaźmierczak w odniesieniu do przedstawionych uwag, uznał, że nie stoją one w sprzeczności z przepisami i można je przyjąć.

Autopoprawka:

W podstawie prawnej wykreśla się zapis: ; zm.: M. P. z 2025 r. poz. 1127. W § 4. ust. 5 wykreśla się zapis: Dz. U. z 2024 r. poz. 1568; Dz. U. z 2020 r. poz. 2320, Dz. U. z 2024 r. poz. 863 i poz. 1222 oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 620, poz. 1172, poz. 1302, poz. 1518 i poz. 1661 Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 z późn. zm.¹. W § 3. Dodaje się kwotę 350 zł. Za przyjęciem Komisje głosowały: KRGiB 5 radnych za; KSKiS - 7 radnych za.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 5 radnych za przyjęciem.

KSKiS – 7 radnych za przyjęciem.

5. Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka pn. Międzyzdrojskie Becikowe.

Burmistrz zaproponował, aby pozostawić kwotę 800 zł bo to jest też zupełnie inna skala niż w przypadku bonu seniora.

Przedstawiono poprawkę radnego Beltera do projektu uchwały.

Według radnej Natkańskiej Kancelaria Prawna powinna przedstawić nam prawidłowy projekt, z prawidłowymi zapisami. A tak ciągle coś zmieniamy, bo ciągle jest coś nieprawidłowo. Na czym mamy się opierać podejmując decyzje?

Prawo jest dynamiczne. Pewne elementy mogą być zawarte, a nie muszą. Nie jest tak, że zaopiniowany przez Kancelarię projekt jest nieprawidłowy. Radny proponuje różne rozwiązania zarówno redakcyjne, jak prawne. W tym przypadku obie formy są dopuszczalne, jeżeli radny proponuje inne rozwiązanie zapisów, często mające charakter techniczny i jeśli są one prawidłowe, nie widzę przeszkód do takich zapisów - wyjaśnił Pan Mecenas.

Autopoprawka:

Wykreśla się z podstawy prawnej: zm.: M. P. z 2025 r. poz. 1127. W par. 2 ust. 1 dodaje się kwotę 800 zł. Za przyjęciem Komisje głosowały: KRGiB – 4 radnych za, 1 osoba była przeciwna; KSKiS – 3 radnych za, 2 radnych przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 5 radnych za

KSKiS – za przyjęciem głosowało 7 za.

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. 143/9 w Wicku o pow. 0,0799 ha)

Głos zabrali właściciele działki przyległej, którzy poinformowali, że początkowo planowali wydzierżawić fragment działki nr 143 i z takim wnioskiem zwrócili się do organu wykonawczego. Teraz okazuje się, że działka w całości zostaje przeznaczona do sprzedaży. Sama działka to nieużytek, nie można się wybudować, dlatego chcieliśmy zagospodarować ją jako teren zielony. Miasto nie wyraziło zgody na dzierżawę, a nie stać nas na walkę z deweloperem o jej kupno.

Radna Klucha przypomniała, że radni wnioskowali do Burmistrza, aby działki, których nie da się zagospodarować, przeznaczyć do sprzedaży, ponieważ z dzierżawy nie uzyskujemy znaczących dochodów.

Działki nie można podzielić, gdyż zgodnie z planem jest za mała – ma około 700 m² - powiedziała Pani Dunder. Możliwe jest natomiast wydzierżawienie jej części, np. w drodze przetargu ograniczonego.

Sołtys Wicka Pan Paluch powiedział, że była rozmowa z Burmistrem o dzierżawie. Musimy być świadomi, co może powstać na działce sąsiedniej, po starej betoniarni. Prywatny deweloper planuje budowę około 50 domków. Jesteśmy przeciwni takiej zabudowie – chcemy, aby w tym miejscu nadal panował spokój. Sprzedaż działki odbiera mieszkańcom szansę na inne rozwiązanie. Czy możemy wprowadzić zmiany z korzyścią dla mieszkańców, a nie inwestora?

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że jeśli plan miejscowy nie dopuszcza innej zabudowy, inwestor nie będzie mógł zrealizować nic innego niż to co jest w planie. Będzie działał w granicach prawa. Oczywiście, jako organ wykonawczy mogę podjąć decyzję o dzierżawie, jednak w takim przetargu również może stanąć druga strona, więc szanse będą podobne, jak przy sprzedaży.

Sołtys zaproponował, aby pozostawić działkę, jako nieużytek.

Burmistrz uważa, że Rada nie musi przyjmować tego projektu.

Każdy z nas pragnie ciszy i spokoju, ale musimy liczyć się z tym, że każdy będzie miał jakiegoś sąsiada- zauważyła Pani Natkańska, a radna Czyż dodała, żeby wycofać projekt.

Pamiętajmy, że ta inwestycja i tak nie będzie teraz realizowana- stwierdził Burmistrz.

Radna Czyż złożyła wniosek formalny o wycofanie projektu z porządku posiedzenia. Za przyjęciem wniosku Komisje głosowały:

KRGiB - 2 radnych za, 2 radnych przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 0 głosów za, 6 radnych przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 2 radnych za przyjęciem projektu, 2 radnych przeciw.

KSKiS - 5 radnych za przyjęciem, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Burmistrz poinformował, że wycofa projekt z porządku posiedzenia.

7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. 7/2 o pow. 1281 m² w Wicku).

Pani Dunder wyjaśniła, że kończy się umowa dzierżawy, która była zawarta na cele rekreacyjne.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – za przyjęciem głosowało 5 radnych.

KSKiS – 6 radnych za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. 225/3 o pow. 31,5 m² przy ul. Zdrojowej).

Radna Natkańska zapytała, czy dzierżawca nie może umieścić śmietników na swojej posesji?

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli nie byłoby zgody na dzierżawę to by tak zrobił.

Na pytanie o czynsz dzierżawny Pani Dunder wyjaśniła, że jest to kwota 128 zł miesięcznie, już po waloryzacji.

Zdaniem większości radnych jest to zbyt mała kwota.

WNIOSEK:

Radna Natkańska złożyła wniosek o podniesienie dzierżawy do 250 zł netto za miesiąc. Za przyjęciem wniosku Komisje głosowały: KRGiB – 5 radnych za; KSKiS – 6 radnych za, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stanowiska Komisji:

KRGiB – 5 radnych za.

KSKiS – 7 radnych za.

9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu na 2026 r.
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych na 2026 r.
11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 r.
12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2026r.
13. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.
14. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.
15. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Prowadząca obrady Przewodnicząca KRGiB Dorota Klucha zamknęła posiedzenie o godz. 12.55.

Protokółowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

KRGiB - Dorota Klucha

KSKiS - Katarzyna Natkańska