

Protokół nr 10/26 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 21.01.2026 r., godz. 12.00-13.30
miejsce posiedzenia: Sala obrad Rady Miejskiej w Urzędzie Miejskim pok. 101-102

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji na podstawie listy obecności otworzyła Przewodnicząca Komisji Ewa Trott. Obecnych na posiedzeniu 5 radnych, nieobecny radny Robert Osieński. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag.

3. Uwagi i poprawki do protokołu z dnia 16.12.2025 r.

Do protokołu nie wniesiono uwag.

4. Rozpatrzenie petycji w sprawie planowanej rozbudowy i nadbudowy Oceanarium oraz dwupoziomowego podziemnego garażu przy ul. Bohaterów Warszawy 16b na działce gminnej nr 214 obręb 20 w Międzyzdrojach- kontynuacja.'

Przewodnicząca Komisji Ewa Trott poddała pod rozagę przeprowadzenie konsultacji społecznych w tym temacie. Musimy podjąć decyzję. Brak rozstrzygnięcia utrudnia funkcjonowanie urzędu i paraliżuje możliwość zawarcia umowy z oceanarium..

Burmistrz uważa, że należy ocenić w pierwszej kolejności, czy petycja jest zasadna, czy nie. Pamiętajmy, że inwestor posiada już pozwolenie na budowę, dlatego część zarzutów zawartych w petycji może być bezzasadna. Można zwrócić się do kancelarii prawnej o opinię w tej sprawie. Istnieje również możliwość częściowego uznania petycji za zasadną, a w części za bezzasadną.

W odczuciu radnego Poskarta konsultacje są dobrym rozwiązaniem. Z kolei radny Karasiewicz nie popiera pomysłu ich przeprowadzenia.

Można zarekomendować Radzie podjęcie stanowiska w sprawie przeprowadzenia konsultacji oraz uznania petycji za bezzasadną- zaproponował Pan Burmistrz.

W posiedzeniu komisji brali udział właściciele Oceanarium oraz Pani Mecenasa reprezentująca inwestora, która zabrała głos. Podstawowym pytaniem, na które trzeba sobie odpowiedzieć jest to, czy interes wskazany w petycji jest rzeczywiście interesem miasta. W ocenie Pani Mecenasa brak zgody na rozbudowę Oceanarium jest działaniem na szkodę miasta i naraża gminę na straty finansowe. Około 40% podatku dochodowego trafia do budżetu gminy, co łącznie daje ok. 1 mln zł rocznie, uwzględniając czynsz, PIT, dzierżawę itp. Środki te mogą zostać utracone, jeśli inwestor przeniesie np. siedzibę spółki w wyniku różnych okoliczności. Inwestor planuje zainwestować miliony złotych w grunt należący do gminy. Więc w przypadku jakichkolwiek problemów budynki przejdą na własność gminy. Podkreślono również, że gmina ma obowiązek zapewnienia miejsc schronienia, a realizacja takiego obiektu ze środków inwestora jest korzystna dla miasta. Zarzuty dotyczące niszczenia zabytków są niezasadne, ponieważ obiekty zabytkowe znajdują się po drugiej stronie ulicy i inwestycja Oceanarium im nie zagraża. Zwrócono uwagę, że inwestycja po drugiej stronie ulicy posiada parking podziemny, a mimo to nie zostało to uwzględnione w petycji. Pamiętajmy, że nadzór nad inwestycją sprawuje inspektor nadzoru budowlanego. Korty tenisowe, określane jako miejsce reprezentacyjne, są obecnie w złym stanie. Teren wymaga uporządkowania, co inwestor chciał zrealizować, aby przestrzeń była godna centrum miasta. Określenie „betonoza” zostało nazwane modnym hasłem ostatnich lat. Ponad to zwrócono uwagę, że wokół Oceanarium powstają apartamenty budowane przez spółki mające siedziby poza Międzyzdrojami, przez co gmina nie uzyskuje wpływów z PIT. Dla inwestora brak możliwości rozwoju oznacza cofanie się, a mieszkańcom i turystom należy proponować nowe rozwiązania w miarę możliwości miasta. Co do zarzutów związanych z ruchem drogowym przedstawiono zdjęcia dokumentujące, że fragment promenady poza sezonem jest zastawiony samochodami. Całkowite

wyłączenie ruchu w centrum miasta byłoby szkodliwe dla lokalnych przedsiębiorców. Miasta, które ograniczają ruch, oferują rozbudowaną infrastrukturę parkingową, a zdaniem inwestora gmina nie byłaby w stanie sprostać obecnemu zapotrzebowaniu. Budynek zlokalizowany jest w zabudowie śródmiejskiej, nie na terenie parkowym. Zaapelowano o rozważenie, co leży w interesie miasta.

Radny Rychłowski przypomniał, że prosił o przesłanie badań geologicznych, których w ostateczności nie otrzymał.

Badania wykonuje się na etapie projektowania. Odwierty zostały wykonane na całym terenie, który jest pozbawiony wód gruntowych. Gdyby wody gruntowe występowały, inwestor nie podjąłby się tej inwestycji. Brak wód umożliwia realizację parkingu podziemnego. Technologia budowy dobierana jest na etapie projektu i odpowiada za nią projektant- wyjaśniła Pani Mecenasa. Przedsiębiorca nie narazi się na szkody wynikające z zastosowania niewłaściwej technologii, zwłaszcza że prowadzi tu działalność, pozostaje w mieście i inwestuje w grunt, który nie jest jego własnością. Na pytanie radnego Czmocha, czy cały parking będzie pod ziemią, wyjaśniono, że pół kondygnacji znajdzie się w ziemi. Promenada jest wyżej, dlatego parking będzie wyrównany do jej poziomu.

Teren od strony ul. Zdrojowej zostanie podniesiony- podsumował Pan Burmistrz. W kwestii ruchu na tym obszarze, to zdaniem Pana Bobka jego ograniczenie w tym momencie nie jest właściwe. Gdyby możliwe było pełne zabezpieczenie interesów sąsiednich posesji, nie byłoby problemu. Nie każda inwestycja oddziałuje bezpośrednio na obiekty sąsiednie.

Wstrzymanie budowy z powodu zaniedbanego od lat budynku sąsiedniego nie powinno blokować rozwoju, zdaniem właściciela Oceanarium. Przed rozpoczęciem budowy pierwszego obiektu wszystkie budynki zostały sfotografowane. W interesie inwestora leży pełne zabezpieczenie budowy. Reasumując:

1. Zarzuty dotyczące braku dbałości o korty są bezpodstawne. Inwestor wielokrotnie zwracał się do Rady o wyrażenie zgody na uporządkowanie kortów i śmietników, jednak zgody takiej nie uzyskał. Na komisji padło stwierdzenie, że zgoda była, co jest nieprawdą.
2. Nadbudowa obiektu- z tej propozycji inwestor się wycofał. Inwestor może realizować inwestycję zgodną z posiadanym pozwoleniem na budowę.

Ponad to w umowie jest zapis, że w przypadku niewywiązania się z umowy gmina przejmuje budynek, dlatego inwestor nie może ryzykować. Przez tyle lat współpracy, udzielania się na różnych płaszczyznach życia społeczności lokalnej inwestor nigdy nie usłyszał, że miasto jest zadowolone ze współpracy. Na ostatnim spotkaniu padło stwierdzenie, że ruch w tym miejscu jest niewielki i parking nie jest potrzebny. Przedstawione zdjęcia pokazują jednak zupełnie inną sytuację. Ulice wokół promenady są zakorkowane. Dlatego apelujemy o niezakłamywanie rzeczywistości.

W związku z brakiem uwag i dalszych pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie uznanie petycji za bezzasadną. Za poparciem stanowiska głosowało 3 radnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

5. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za rok 2025.

Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem. Za przyjęciem głosowało 5 radnych.

6. **Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**
7. **Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
8. **Zakończenie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem posiedzenia Przewodnicząca zamknęła posiedzenie godz. 13.30.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Przewodnicząca Komisji
Ewa Trott